

На правах рукописи

СУХОМЛИНОВА Марина Анатольевна

**ДИСКУРСИВНЫЕ ЖАНРЫ АКАДЕМИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ:
ЛИНГВОСТИЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная
лингвистика (филологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора филологических наук

Майкоп - 2023

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Южный федеральный университет»

Научный консультант: **Николаев Сергей Георгиевич,**
доктор филологических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Евтушенко Оксана Александровна,**
доктор филологических наук, доцент,
кафедра «Иностранные языки» ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет», профессор;

Стеблецова Анна Олеговна,
доктор филологических наук, доцент,
кафедра иностранных языков ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет имени Н.Н. Бурденко», профессор;

Хутыз Ирина Павловна,
доктор филологических наук, профессор,
кафедра прикладной лингвистики и новых информационных технологий ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», профессор

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «**Пятигорский государственный университет**» (г. Пятигорск)

Защита состоится 16 февраля 2024 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета по филологическим наукам 24.2.267.03 при ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» по адресу: 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208, конференц-зал.

С текстом диссертации можно ознакомиться в научной библиотеке им. Д.А. Ашхамафа ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» по адресу: 385000, Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Пионерская, 260 и на сайте университета: <https://adygnet.ru/nauka/aspirantura-doktorantura-dissertatsionnye-sovety/dissertation/5649/>

Автореферат разослан «___» _____ 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат филологических наук, доцент

Е.А. Богданова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Настоящая работа выполнена в русле трёх основных направлений современной лингвистики: стилистики, теории жанров (генристики), теории дискурса.

В современной лингвистике понятие «дискурс» трактуется как полипарадигматическое образование. Дискурс находится в сфере интересов сразу нескольких гуманитарных наук и исследовательских направлений, а именно: лингвистики, культурологии, философии, литературоведения, семиотики и др. Таким образом, дискурс стал объектом междисциплинарных исследований. В данной работе мы рассматриваем *дискурс как устное, письменное и онлайн общение, выраженное совокупностью тематически, культурно и социально взаимосвязанных и взаимообусловленных текстов, допускающее развитие и дополнение другими текстами, обладающее свойством целостности, имеющее внутреннюю организацию и воплощённое в вариативных, но соотносимых формах выражения.*

Академический дискурс составляет значительный по своей социальной значимости и объёму сектор языковой и социокультурной картины мира. Изучение академического дискурса как поля коммуникативного взаимодействия в сфере международного высшего (университетского) образования и науки стало одним из наиболее активно развивающихся направлений современных лингвистических исследований. Обращение к академическому дискурсу как к объекту научного познания связано с его особым положением, значимостью и статусом в цивилизованном мире XX – XXI веков. Академическое общение представляет собой важнейший сектор образовательной среды любого высшего учебного заведения, поскольку в процессе общения осуществляется передача информации от отправителя к получателю, происходит обмен идеями и мнениями, рождается новое знание. При этом академические жанры описываются с позиций дискурсивной коммуникации, так как существование жанров обусловлено коммуникативными событиями, основанными на целенаправленных действиях активных и пассивных участников-коммуникантов.

Степень разработанности проблемы. Сегодня лингвистика во многом сконцентрирована не только на исследовании языка, но, шире, на изучении коммуникации как неотъемлемой части жизнедеятельности человека и общества. Объектами дискурсологических исследований выступают совокупности (корпусы) конкретных устных, письменных, электронных текстов. Современное состояние исследований в области академического дискурса характеризуется разносторонностью проблематики. Общая теория академического дискурса активно разрабатывается представителями и отечественной и зарубежной науки. Так, академический дискурс рассматривается в критической парадигме (Т. Пекот, 2010); в интердисциплинарном и интерпарадигмальном контекстах (К. Nyland, 2005, 2009; М. Поправа, 2010); в национальных языках (Р. Зимны, 2010; А. Маркович, 2010); с позиций прагмалингвистики и стилистики (Р. Зимны, 2010) и т.д. Наряду с этим исследуется социализация в академической коммуникации (Р.А. Duff, 2007); статус и опыт применения дискурсивных исследований в

переводе (К. Bennet, 2008); академический дискурс и его жанровые характеристики (I.F. Gomez, B.V. Fortuno, 2005).

Представители отечественной лингвистической школы изучают академический дискурс в структурно-функциональном, лингвокультурологическом, коммуникативном, лингвоэкологическом, когнитивно-прагматическом аспектах: описывается ирония в академическом дискурсе (К.М. Шилихина, 2013); исследуются лексико-грамматические маркеры хеджинга как социолингвистические средства конструирования идентичности говорящего в академической коммуникации (О.Г. Ветрова, 2012); уделяется пристальное внимание дискурсивно-интегративным и культурно-конвенциональным особенностям академической коммуникации (И.П. Хутыз, 2015), исследованию подлежат отдельные жанры дискурса академической среды (И.П. Хутыз, 2021). Академический дискурс также описывается с позиций сопоставительной эмотивной лингвоэкологии и когнитивно-прагматического подхода (Е.А. Казанцева, 2020). Изучается жанровая структура академического дискурса, его интегративные и культурно-конвенциональные характеристики (Н.Г. Бурмакина, Л.В. Куликова, 2019); выявляется экспланаторный потенциал лингвистической аксиологии при анализе академических дискурсивных практик (А.А. Водяницкая, 2022).

В настоящей диссертационной работе англоязычный академический дискурс представлен как принципиально комплексный объект исследования, отдельные элементы которого не были детально изучены ранее. Во-первых, данный тип дискурса исследуется с позиций генристики и предстаёт в виде иерархии академических жанров, каждый из которых прошёл свой собственный, вполне определённый исторический путь развития. При этом рассматриваемый дискурс представляет собой совокупность классических и современных академических жанров (конец XX – начало XXI вв.), оказывающих значительное влияние друг на друга. Во-вторых, определяется степень влияния других языков (классических и современных) на формирование англоязычного академического дискурса на современном этапе его развития. В-третьих, структура дискурса выстраивается с привлечением основной информации на онлайн сайтах ведущих университетов. В-четвёртых, описываются системные отношения (парадигматические, синтагматические, эпидигматические) в рамках базовых академических жанров, а также рассматривается прагмастилистический характер отношений в указанных жанрах. В-пятых, исследуются лексические, синтаксические, стилистические и композиционно-смысловые особенности организации англоязычного академического текста.

Актуальность исследования обусловлена возрастающей ролью коммуникативно-деятельностного подхода к языку; она заключается в необходимости всестороннего комплексного научного осмысления и интегрального анализа современного англоязычного академического дискурса. Особую значимость в контексте работы приобретает исследование жанров академического дискурса, поскольку именно жанр рассматривается здесь как важнейший инструмент познания мира; таким образом, жанромоделирующая

специфика описания дискурса находится в русле актуальной лингвистической проблематики. В то же время наблюдается дефицит исследований специфических речевых жанров, в частности, исследований, направленных на выявление системных лингвостилистических характеристик ядерных жанров академической коммуникации.

Следует отметить, что три изучаемых феномена – дискурс в целом и академический дискурс в частности; жанры академического дискурса; стиль и стилистические средства, присутствующие в текстах жанров академического дискурса и формирующие его – в их продуктивном взаимодействии, взаимосвязях и взаимозависимостях до сих пор не выступали в качестве комплексного объекта исследования в едином труде.

Актуальность диссертационной работы также подкрепляется нетривиальностью самого объекта исследования, которая состоит в следующем:

- 1) исследованию подлежит не только жанр лекции в традиционном формате, но и онлайн-лекция, представляющая собой особый жанр, который в настоящее время отражает переход от привычной формы предъявления материала к новой, пока еще формирующейся и не до конца изученной;
- 2) вместе с жанром традиционного академического эссе в работе описываются лингвостилистические особенности жанр вступительного эссе, который также можно отнести к ядерным по частотности его использования: написание вступительного эссе является обязательным условием при поступлении в американский и западноевропейский университет;
- 3) наряду с жанром академической (научной) статьи, исследованию подвергается жанр методической статьи, который, как правило, не находится в фокусе пристального внимания исследователей академического дискурса.

Объектом исследования в работе являются дискурсивные жанры англоязычной академической коммуникации.

Предмет исследования – лингвостилистические особенности жанрового своеобразия устных, письменных и онлайн текстов, в своей совокупности (корпусе) составляющих основу современного англоязычного академического дискурса.

Цель исследования – комплексное описание, анализ, иерархизация и построение универсальной лингвостилистической матрицы современного англоязычного академического дискурса с позиций теории жанров.

В связи с поставленной целью предполагается решение следующих **задач**:

- определить границы современного англоязычного академического дискурса как вида институционального общения;
- проанализировать содержание онлайн сайтов ведущих британских и американских университетов;
- выявить семиотическую природу академического дискурса;
- описать исследуемый дискурс как единую систему коммуникативных жанров;
- построить иерархию жанров, конституирующих современный англоязычный академический дискурс;

- описать семантические отношения внутри жанровой системы современного англоязычного академического дискурса: парадигматические, синтагматические, эпидигматические;
- изучить прагматилистический характер отношений в современном англоязычном академическом дискурсе;
- исследовать лексическую организацию текстов академических лекций, академических статей и академических эссе;
- изучить синтаксическую организацию текстов академических лекций, академических статей и академических эссе;
- описать стилистику академического текста на примере жанров академической лекции, академической статьи и академического эссе;
- исследовать композиционно-смысловую организацию текстов академических лекций, академических статей и академических эссе.

Теоретико-методологические основы исследования. Теоретической базой для настоящего исследования послужили концепции и положения, изложенные в работах отечественных и зарубежных лингвистов в области теории дискурса, семиотики, лингвосемиотики, лингвистики текста, теории жанров, прагмалингвистики, когнитивистики, стилистики, теории речевых жанров (Н.Ф. Алефиренко, 2007, 2012; Н.Д. Арутюнова, 1990; Е.А. Баженова, 2001, 2006; В.Г. Борботько, 2011; Н.С. Валгина, 2003; И.Р. Гальперин, 2007; В.С. Григорьева, 2007; В.В. Дементьев, 2009, 2010; В.З. Демьянков, 2007; Т.В. Жеребило, 2010; В.И. Карасик, 1999, 2002, 2010, 2017; А.А. Кибрик, 2003; Н.И. Клушина, 2011; М.Н. Кожина, 2006; М.П. Котюрова, 2010; Л.А. Кочетова, 2013; Е.С. Кубрякова, 1995, 2000, 2001; Л.В. Куликова, 2006, 2010; Ю.М. Лотман, 1996; М.Л. Макаров, 2003; Г.Н. Манаенко, 2021; О.Ф. Русакова, 2006; В.А. Салимовский, 2002, 2006; П. Серио, 1999; Г.Г. Слышкин, 2000; Ю.С. Степанов, 2001; И.П. Хутыз, 2015; Е.В. Чернявская, 2006; Е.И. Шейгал, 2000; Т.В. Шмелева, 1997; J.M. Atkinson, J. Heritage, 1984; V.K. Bhatia, 2004; D. Biber, 2006; W. Chafe, 1994; T.A. van Dijk, 1985; N. Fairclough, 1996; J. Flowerdew, 2012; I. Fortanet, 2005; K. Hyland, 1998, 2000, 2001, 2006, 2009; H. Kay, 2004; M. Stubbs, 1983; J. Swales, 1990; S.V. Yaakov, 2013 и др.).

Особую значимость в настоящее время приобрело исследование жанров с позиций дискурсивного подхода (Н.Ф. Алефиренко, 2007; В.И. Карасик, 2000; V. Bhatia, 2004; T. Dudley-Evans, S.M. John, 1998; J. Flowerdew, 2012; F.V. Johns, 2007; H. Kay, 2004; J.M. Swales, 1990; C. Tribble, 2017 и др.), т.к. подобный подход позволяет обучаемым использовать свою речь как инструмент познания мира и участия в его процессах. Академические жанры являются отражением сложных реалий мира институциональной коммуникации и формируются в контексте учебной деятельности. По убеждению V.K. Bhatia, жанры могут использоваться в качестве аналитического ресурса для понимания и манипулирования сложной внутрижанровой и мультикультурной реализацией профессионального дискурса, который побуждает студентов изучать особенности академических жанров, чтобы соответствовать современным социальным условиям и создавать новые формы дискурса для достижения как

прагматического успеха, так и реализации планов в других областях [Bhatia, 2004]. Теория речевых жанров использует категорию дискурсивности, рассматривая жанр в том числе и как единицу моделирования дискурса (И.Н. Борисова, 2001; М.Л. Макаров, 2003), как и другие прагмалингвистические категории (диалогичность, интенционность, направленность, казуальность, применение и т.д.), что позволяет прибегать к ней как к набору инструментов дискурс-анализа. Концепции вышеупомянутых авторов также вошли в методологическую базу настоящего исследования.

Наряду с этим, при описании стилистических особенностей текстов исследуемых дискурсивных жанров мы опирались на концепции таких учёных, как О.С. Ахманова (2004), В.В. Виноградов (1955), И.Р. Гальперин (2007), Н.В. Данилевская (2005), М.Н. Кожина (2006), Г.Я. Солганик (1997) и др. Раскрытию синтаксических особенностей академических жанров способствовали концепции И.В. Арнольд (1981); О.В. Александровой (2009); В.Г. Борботько (2011); Л.М. Макарова (2003), Е.В. Палатовской (2016); К.А. Петрук (2007); Т.Г. Синяевой, М.И. Логачёвой (2010) и др. Исследование композиции академического текста базируется на идеях И.В. Арнольд (1981), Е.А. Баженовой (2006), И.Р. Гальперина (2007), М.Н. Котюровой (2010), С.Г. Николаева (2004), Т.М. Николаевой (1990) и др.

Методы исследования. Предмет, цель и задачи исследования обусловили выбор комплексного использования ряда методов. В работе последовательно применялись общенаучные методы: *наблюдение; сравнение; сопоставление; анализ материала исследования; понятийный анализ; синтез; анализ теоретических работ*, относящиеся к соответствующему теме исследования спектру областей научного знания; *приём доказательной иллюстрации; приём логического вывода; метод интерпретации и классификации материала; статистический метод.*

Основными лингвистическими методами данного исследования стали *лингвистическое наблюдение и описание, компонентный анализ словарных дефиниций, лингвистический анализ текста, контекстологический анализ, концептуальный анализ, интертекстуальный анализ, сравнительно-сопоставительный метод.*

Для описания системы академических жанров в аспекте исторического развития, а также при изучении генезиса исследуемого дискурса применялись *жанровый анализ и дискурсивный анализ.*

Признание эпидигматической природы академического дискурса предполагает рассмотрение его как особой тематической концептосферы и применение *когнитивно-прототипического подхода* как метода исследования, который позволил более глубоко интерпретировать функционирование номинативных единиц в академической коммуникации. При помощи вышеупомянутого метода были выявлены ключевые концепты в исследуемом дискурсе, проведён лексикографический анализ имён ключевых концептов, выделены их ядерные и периферийные признаки.

Для выявления системных отношений в жанровой иерархии академического дискурса использовались: *анализ коммуникационных стратегий, прагмалингвистический анализ, приём компонентного анализа, элементы иллокутивно-перформативного анализа.*

С целью выстраивания системы коммуникативных стратегий и тактик в рамках ядерных жанров академического дискурса применялся *метод конверсационного анализа.*

Для определения особенностей лексической, синтаксической, стилистической и композиционно-смысловой организации академического текста применялись: *функционально-стилистический анализ, метод композиционного анализа текста, метод моделирования.*

Материалом исследования послужил корпус текстов академических лекций, академических (научных) статей, студенческих эссе на современном английском языке, собранный автором диссертационного исследования самостоятельно. Текстовый корпус включает в себя: 1. *Лекции в формате видео и аудио* (общая длительность: 17 часов 35 минут). 2. *Транскрипты 7 лекций;* 3. *Академические статьи* из журналов «International Journal of Innovative Interdisciplinary Research» (2013), «Journal of Language Evolution» (2016), «Journal of The Association of Physicians of India» (2016), «Applied Linguistics» (2017), «Royal Society Open Science» (2017, 2022), «Brain. A Journal of Neurology» (2017), «Journal of Pragmatics» (2017), «English Teaching Forum» (2016-2021), а также статьи по материалам конференций на платформе ResearchGate (1996, 2001, 2020). 4. Свыше 70 текстов *вступительных и студенческих академических эссе.*

Наряду с этим в качестве материала исследования с целью ознакомления со структурой университетов, их историей, преподавательской и студенческой деятельностью, предлагаемыми академическими курсами, научной деятельностью, структурой академического года, процедурой поступления и академической средой в целом были использованы *онлайн сайты 20 ведущих британских и американских университетов:* University of Oxford, University of Cambridge, London School of Economics, University of St. Andrew's, Imperial College of London, Harvard University, Columbia University, Massachusetts Institute of Technology, Stanford University, John Hopkins University и др.

Фактический материал отбирался с учётом того, что академический дискурс представляет собой совокупность субдискурсов, соответствующих различным предметным областям знаний. Материалом исследования явились тексты академических лекций и статей естественных, социальных и гуманитарных наук. Анализу подвергались тексты лекций, статей и эссе в области социологии, медицины (в частности, психологии, нейрохирургии), лингвистики, литературоведения, климатологии, физики, методики образования, культурологии, компьютерных технологий. Детализированная информация о фактическом материале исследования подробно представлена в библиографическом списке.

В хронологическом плане анализируемый лекционный материал датируется 2009 – 2022 гг., статьи – 1996 – 2022 гг., эссе – 2003 – 2017 гг., онлайн сайты университетов – 2020 – 2023 гг.

При очевидном наличии достаточно богатой парадигмы жанров академического дискурса в фокусе данного исследования находятся три базовых (ядерных) жанра академической коммуникации – академическая лекция, академическая статья, академическое эссе. Такой выбор обусловлен рядом факторов. Так, жанр лекции относится к базовому устному жанру, в рамках которого наиболее активно работает преподаватель; жанр эссе – к базовому письменному жанру, в рамках которого наиболее активно задействован студент; жанр академической статьи – к базовому письменному жанру, который востребован и преподавателями и студентами: во-первых, обе стороны могут выступать авторами статьи, во-вторых, и преподаватель и студент могут использовать материал статьи при написании своего научного исследования или при создании эссе. Таким образом, эти три жанра можно считать наиболее частотными в академической коммуникации. Следует также принять во внимание тот факт, что на современном историческом этапе академические жанры лекции и эссе отличаются значительной вариативностью. Так, в работе исследуется не только традиционная лекция в классическом формате, но и электронная лекция в её своеобразии. Наряду с этим, исследованию подлежат три типа академического эссе: эссе с выражением собственного мнения, аргументированное эссе, вступительное эссе. Кроме того, наряду с классической академической статьёй, в диссертационном исследовании описывается методическая статья как подтип академической статьи. Остальные жанры академической коммуникации являются периферийными, подчинёнными вышеупомянутым трём ядерным жанрам. Все вышеперечисленные факты указывают на то, что объект исследования является более объёмным.

Научная новизна диссертации состоит в следующем:

- В работе уточняются теоретико-методологические основания исследования современного англоязычного академического дискурса как системы жанров, выстраивается их иерархия, изучается динамика их развития, выявляются основные признаки и критерии академического институционального дискурса, а также его свойства.
- Впервые подробно анализируется содержание онлайн сайтов ведущих британских и американских университетов с целью уточнения структуры и определения границ академического дискурса.
- В работе впервые исследуется степень влияния других языков (классических мёртвых и современных европейских) на формирование англоязычного академического дискурса.
- Научная новизна выражается в выявлении жанровой специфики вариантов общения в академическом дискурсе.
- В диссертации представлена новая аналитическая модель жанровой, прагматической и стилистической структуры академического дискурса, позволяющая проводить гибкий анализ различных примеров академического

письма. При этом гибкость предложенной аналитической модели стала возможной благодаря интеграции различных подходов.

- Научная новизна заключается и в комплексном описании системных жанрово-стилистических отношений – парадигматических, синтагматических, эпидигматических – в текстах базовых жанров академического дискурса.
- Научная новизна видится в подробном описании особенностей прагмастилистического характера жанров вступительного и академического эссе, академической лекции и академической статьи.
- Новизна исследования состоит также в выявлении системных лингвостилистических характеристик современного англоязычного академического дискурса, а именно, в описании лексической, синтаксической, стилистической и композиционно-смысловой организации академического текста.
- Диссертационная работа вводит в научный лингвистический обиход ряд принципиально новых понятий, а именно: «матричность академического текста», «универсальная матрица академического дискурса», «синтаксическая матрица академического жанра», «композиционная матрица академического жанра».

Теоретическая значимость настоящего исследования заключается прежде всего в том, что в нём в качестве комплексного объекта исследования в едином труде выступают академический дискурс, иерархия жанров академического дискурса (классических и современных), стиль и лингвостилистические средства, формирующие тексты жанров академического дискурса.

В работе уточняются границы и структура академического дискурса и особо отмечается, что с этой целью использовалась информация, представленная на онлайн сайтах ведущих университетов мира.

Теоретическая значимость работы также определяется тем, что в ней углубляются и уточняются знания о прагмастилистическом потенциале отношений в исследуемом дискурсе. В частности, в диссертационном исследовании разработана таксономия речевых стратегий и тактик, используемая при осуществлении профессионально-педагогического взаимодействия в академическом дискурсе в рамках анализируемых жанров.

Значимым является тот факт, что в данном научном труде теоретически обосновываются, углубляются и уточняются знания о жанрово-стилистических характеристиках текстов базовых академических жанров, о свойствах современного англоязычного академического текста, а также о системных лингвостилистических характеристиках изучаемого дискурса. Проведённое исследование уточняет характер взаимосвязи между дискурсом и текстом, функциональным стилем и жанром, дискурсом и жанром.

Использование матричного подхода к феномену академического дискурса теоретически обусловлено. Данный подход позволяет выявить ранее неопределённые связи между разноуровневыми элементами дискурса, что в результате делает более понятными и прозрачными зависимости между планом содержания и планом выражения академического высказывания, его исходной интенцией и реальной ситуацией и т.д. В исследовании разрабатываются

синтаксическая и композиционная матрицы ядерных жанров академического дискурса, а также представлена универсальная матрица современного англоязычного академического дискурса.

Работа вносит вклад в развитие общей теории языка, теории дискурса, лингвистики текста, лингвосомиотики, стилистики, прагмалингвистики, расширяя представления о типологических признаках академического текста и академического дискурса в современном английском языке, о законах и механизмах текстообразования в академическом дискурсе.

Теоретическая значимость диссертационного исследования также видится в разработке концептуального терминологического аппарата, способствующего осмыслению и уточнению особенностей академической коммуникации в англоязычной среде.

Практическая ценность выполненного исследования заключается в возможности использования его результатов и положений в практике преподавания ряда лингвистических дисциплин: теории коммуникации, теории дискурса, теории речевого воздействия, стилистике, прагмалингвистике, генристике, а также в спецкурсах и семинарах по лингвистике текста и теории дискурса. Прикладная значимость работы заключается также в том, что материалы и полученные результаты данной научной работы также могут быть полезны при составлении учебных пособий, при подготовке курсовых и дипломных, магистерских работ и кандидатских диссертаций по соответствующей проблематике, в самостоятельных научных исследованиях студентов и аспирантов. Наряду с этим, область жанрового анализа письменного академического дискурса в кросс-культурных контекстах имеет важное практическое значение, проявляющееся в её сильной педагогической направленности. В этой связи данные, полученные в результате исследования, могут использоваться в качестве рекомендаций для изучающих английский язык как второй или как иностранный, а также для начинающих исследователей на фоне господствующей модели, представленной примерами академических жанров, созданных носителями языка.

В исследовании выдвинута следующая **рабочая гипотеза**: академический дискурс представляет собой универсальную лингвостилистическую матрицу, включающую в себя учебно-педагогические и научно-исследовательские академические жанры, в рамках которых наблюдаются системные жанрово-стилистические отношения (парадигматические, синтагматические, эпидигматические) и каждый из которых обладает лексическими, стилистическими, синтаксическими и композиционными особенностями. В структуру данной матрицы входят прагмастилистические особенности жанров, а также элементы интертекстуальности и интердискурсивности. Матричный подход к феномену академического дискурса обладает объяснительной силой для целого ряда теоретических сфер: в них становятся мотивированными масштабные и ранее неопределенные связи. В частности, теоретизируются зависимости (по типу детерминаций) между планом содержания и планом выражения академического высказывания, его непосредственной, исходной

интенцией и реальной ситуацией, его активной продукцией и пассивной рецепцией и др.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. В реальном измерении современный академический дискурс понимается как текст в конкретной ситуации академического общения, в то время как его виртуальное измерение включает вербальные и невербальные знаки, ориентированные, в частности, на обслуживание сферы академической коммуникации, тезаурус прецедентных высказываний, а также модели типичных речевых действий и представление о типичных жанрах общения в данной сфере.
2. Содержание онлайн сайтов университетов отражает академическую коммуникацию в сжатом виде. Согласно материалам сайтов, структура образовательного процесса представляет собой относительно замкнутую иерархичную систему, в которой выделяются 9 крупных блоков: admissions / поступление в университет, academics / профессорско-преподавательский состав, research / научные исследования, campus / территория университета, news and events / новости и события, in focus / в центре событий, visit / посещения, about us / информация об университете, quick links / быстрые ссылки. Каждый блок дробится на определённое количество разделов и подразделов, в совокупности представляющих собой систему. Наличие элементов разного уровня в структуре сайта позволяет рассматривать академическое пространство как многомерное.
3. Исследуемый дискурс является институциональным по своей коммуникативной природе; он представляет собой иерархическую систему коммуникативных жанров (ядерных и периферийных), внутри которых действуют системные отношения: парадигматические, синтагматические, эпидигматические. Жанры академического дискурса являются сложными образованиями с позиций параметра их статики / динамики. Комплексное изучение тесно переплетающихся парадигматических, синтагматических, эпидигматических отношений в базовых академических жанрах способствует раскрытию целей акта коммуникации.
4. Под жанрами академического дискурса подразумевается совокупность жанров, возникших и развивающихся в рамках университетской деятельности (или академической среды). Достоверно выделяемые базовые жанры академической коммуникации складываются в единую, непротиворечивую классификационную систему, включающую базовые жанры (или ядерные) и периферийные жанры. Англоязычные академические жанры нормативны и историчны. Они диалогичны по своей природе и характеризуются стилевой маркированностью. Отличительной чертой исследуемого дискурса является совместное использование в нём научно-исследовательских и учебно-педагогических жанров.
5. Текстам академических жанров присущи системные лингвостилистические характеристики, которые отражаются в лексической, синтаксической, стилистической и композиционно-смысловой организации текста. На лексическом уровне англоязычный академический дискурс включает в себя общеобразовательную университетскую лексику; узкоспециальную

терминологию; интернациональный лексический компонент, представленный научно-техническими терминами, а также общеупотребительную лексику. Лексемы, конституирующие академические тексты, обладают, наряду со статической, динамической структурой и включены в ассоциативные связи благодаря участию в процессах полисемии и словообразования.

6. Текстам академических жанров присущи свойства интертекстуальности и интердискурсивности. Интердискурсивные связи проявляются во взаимодействии академического дискурса с дискурсом средней школы, техническим профессиональным дискурсом старшей школы, профессиональным дискурсом, научным дискурсом, социальным дискурсом, расовым дискурсом и др. Интертекстуальность выражается в наличии многочисленных и разнообразных цитат, ссылок, аллюзий.

7. Стиль академического текста предусматривает определённое композиционное, лексическое и синтаксическое наполнение, т.е. вербальные компоненты. В зависимости от жанра стиль может также включать невербальные компоненты. Языку академической коммуникации свойственны межстилевые вкрапления, в частности, элементы разговорно-бытового и публицистического стилей. Стилевые интеракции выступают как оптимальный способ представления сложных связей между смыслами.

8. Композиционная матрица академического текста состоит из элементов, занимающих сильную и слабую позицию. Академический текст иерархичен, в него входят макро-, мезо- и микроуровни. Каждый элемент композиции академического текста выполняет определённые жанровые задачи и обладает спецификой построения. С одной стороны, в композиции академического текста отчетливо ощутимо требование стандартизации; одновременно с этим данному типу текста присущи спонтанность и динамика.

9. Синтаксическая матрица исследуемых жанров академического дискурса складывается из совокупности синтаксических моделей, которыми представлены тексты данных жанров, и напрямую зависит от структурно-композиционных особенностей каждого жанра. Средства экспрессивного синтаксиса усиливают прагматическое воздействие на адресата и позволяют более наглядно и убедительно аргументировать мысли и отношения автора. Специфика синтаксиса текстов исследуемых жанров также заключается в различии способов развёртывания речевой цепи. Синтаксическое выстраивание предложений зависит от фактора спонтанности или подготовленности высказывания.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационной работы обеспечивается комплексным исследованием ядерных жанров академического дискурса, подтверждаются обширной теоретико-методологической базой исследования, включающей классические и современные исследования в области жанроведения, дискурса, лингвостилистики, прагматилистики, семиотики; значительным эмпирическим материалом исследования.

Апробация работы. Основные результаты апробированы в докладах на VIII международной научно-практической конференции «Дни науки – 2012»

(Прага, 2012), на международной научно-практической конференции «Современные направления теоретических и прикладных исследований 2013» (Одесса, 2013), на XIV международной научно-практической конференции «Теория и практика современной науки» (Москва, 2014), на международной научно-практической конференции «Язык и культура Юга России: аспекты толерантного взаимодействия» (Волгоград, 2015), на научно-методической конференции «Современная система интерактивного обучения в условиях модернизации высшего образования» (Ростов-на-Дону, 2015), на международной научно-практической конференции «Современные парадигмы лингвистических исследований: методы и подходы» (Стерлитамак, 2017), на II международной научной конференции «Когнитивные механизмы языкового сознания в современной лингвистике» (Майкоп, 2017), на III международной научной конференции «Science, society, progress» (Карловы Вары – Москва, 2018), на V международной научно-практической конференции «Коммуникативные технологии в образовании, бизнесе, политике и праве: проблемы и перспективы реализации в современной цифровой среде» (Волгоград, 2018), на III международной научно-практической конференции «Современные направления в лингвистике и преподавании языков: проблема метода» (Пенза, 2019), на международной научной конференции «Социальные и культурные трансформации в контексте современного глобализма», посвящённая 80-летию заслуженного деятеля науки Российской Федерации Х.В. Туркаева (Грозный, 2020), на международной научно-практической конференции «Языковая картина мира в условиях мультилингвизма и мультикультурализма: переводческий, лингвистический и дидактический аспекты» (Воронеж, 2020), на международной научно-практической конференции «Проблемы социально-экономической трансформации менеджмента в эпоху цифровизации: человеческий потенциал для устойчивого развития» (Ростов-на-Дону, 2021); на научных семинарах кафедры английской филологии Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023).

Основные теоретические и практические итоги проведенной работы представлены в 43 публикациях общим объёмом 52,59 п.л., в том числе монографии «Современный англоязычный академический дискурс: генезис и жанровая специфика», изданной в г. Ростове-на-Дону и в г. Таганроге в 2018 г. (12,09 п.л.), 16 статьях в научных журналах, рекомендованных ВАК (общим объёмом 8,9 п.л.), 2 статьях в изданиях научных баз Scopus и Web of Science (общим объёмом 1,6 п.л.), 18 статьях и тезисах в сборниках научных трудов и материалах конференций (общим объёмом 7,15 п.л.), 6 учебных и учебно-методических пособиях (общим объёмом 22,85 п.л.).

Структура и объём диссертации. Поставленная цель и вытекающие из нее задачи, а также специфика предмета исследования определили структуру работы. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения, библиографического списка (598 наименований, в том числе теоретических работ – 479, из которых 114 на иностранных языках), списка лексикографических источников (19), перечня

эмпирического материала (100 единиц) и 6 приложений. Общий объем диссертационного исследования составляет 600 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновываются актуальность диссертационного исследования, теоретическая и практическая значимость работы, научная новизна исследования, степень изученности темы, определяются объект и предмет, цели и задачи, методика исследования; обозначается научная гипотеза, определяется теоретическая и практическая значимость результатов исследования; приводятся положения, выносимые на защиту, выстраивается структура работы.

В Главе 1 «Лингвистика академического дискурса: современное состояние» в разделе 1.1 в подразделе 1.1.1 анализируются основные подходы к определению понятия академического институционального дискурса. Отмечается, что изучение академической коммуникации накопило значительную исследовательскую традицию в западной и российской научных парадигмах. Как правило, академический дискурс представлен в текстах учебников, выступлениях на конференциях и симпозиумах, в дипломных и диссертационных работах, научных статьях, монографиях, студенческих письменных работах, текстах лекций и т.д.

Из множества дефиниций понятия «академический дискурс» приведём определение К.М. Шилихиной, которая рассматривает академический дискурс как «сферу коммуникации, связанную со специфической сферой человеческой деятельности – получением и трансляцией научного знания. Академический дискурс неоднороден: он включает в себя ситуации научной и образовательной коммуникации» [Шилихина, 2013: 115].

Понятие академического дискурса перекликается с понятием академической коммуникации. Определяя взаимосвязь между этими двумя смежными терминами, предполагаем, что академическая коммуникация выступает особым видом интеракции, организующим систему отношений внутри академии. Одновременно с этим академический дискурс представляет собой особую систему взаимодействия данного вида коммуникации.

Академический дискурс не просто информирует общество о научных достижениях, но и трансформирует их в академическое знание.

Современный академический дискурс иерархичен по своей структуре: в нём выделяются ядерная и периферийная зоны. С одной стороны, ядром дискурса можно рассматривать общение базовой пары статусно неравных участников коммуникации – преподавателя и студента. Наряду с этим, в академическом дискурсе наблюдается общение преподавателей, студентов, а также учёных между собой, т.е. общение партнёров, равных по статусу. На периферии институционального общения находится контакт представителя института с человеком, не относящимся к этому институту, т.е. широкая аудитория, которая читает академические журналы, посещает открытые академические лекции. Таким образом, устанавливается следующая иерархия участников институционального дискурса: агент–клиент–маргинал. С другой стороны, с

позиций жанрового подхода, ядро и периферия академического дискурса может определяться наличием определённых базовых и периферийных жанров.

Особенностью академического дискурса является то, что он пронизывает все дисциплины академических курсов. Некоторые западные лингвисты (К. Hyland, М. Parfitt) даже подразделяют общий академический дискурс на дискурсы отдельных дисциплин и дискурсы научных сообществ.

Предлагаем следующее определение академического институционального дискурса: *академический дискурс – это совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных ядерных и периферийных устных, письменных, гибридных и электронных жанров, функционирующих в академическом сообществе с целью осуществления регламентированной академической деятельности, основными задачами которой являются трансляция и конструирование профессиональных знаний.*

В подразделе 1.1.2 подчёркивается, что академический дискурс характеризуется динамичностью и изменчивостью, а также отсутствием постоянной и устойчивой структуры. В этой связи обозначение границ и выделение признаков дискурса данного типа представляет определённые сложности. Видится перспективным использовать для определения границ академического дискурса категории, разработанные В.И. Карасиком, а именно, интенциональная и контекстно-ситуативная обусловленность (цель и хронотоп), содержание и ценности дискурса, стратегии и тактики, жанры дискурса [Карасик, 2006: URL].

Академический дискурс определяется рядом ингерентных факторов: внешних (социальная, образовательная и научная среда) и внутренних (личностные качества и установки субъектов дискурса). Академический дискурс институционален и имеет определённые стратегии, функции, базовые ценности, модели коммуникации, систему жанров и т. д. Он является сложной, структурированной коммуникативно-знаковой системой, в которой выделяются ядерная и периферийная зоны.

Академический дискурс диалогичен. В его структуру входят лингвистические и экстралингвистические компоненты. Англоязычный академический дискурс обладает полевой структурой, в центре которой аккумулируются жанры, наиболее востребованные в академической коммуникации. Ключевыми параметрами дискурса являются его производство и потребление, коммуникационное обеспечение, дискурсивные формации (разновидности дискурса) и интертекстуальное взаимодействие. К базовым категориям дискурса относятся конститутивные, жанрово-стилистические, содержательные и формально-структурные.

Академический дискурс – открытая система, одной из важнейших характеристик которой является категория интердискурсивности. Академический дискурс имеет общие границы с научным, образовательным, научно-педагогическим, дидактическим, учебно-воспитательным, учебно-педагогическим, научно-учебным, студенческим, университетским и некоторыми другими дискурсами. Использование специфического подязыка науки наряду с университетской лексикой может считаться одним из основных критериев,

выделяющих академическую коммуникацию среди прочих форм институционального общения. Современный англоязычный академический дискурс представляет собой единство составляющих: системы онтологизированного знания (академическая картина мира), академической коммуникации (способы академического взаимодействия) и системы академических текстов (способы вербализации академического знания в соответствии с правилами академической коммуникации).

В подразделе 1.1.3 анализируются онлайн сайты ведущих британских и американских университетов с целью определения структуры и обозначения границ академической коммуникации.

Появление информационных технологий дало возможность университетам создавать онлайн сайты своих учебных заведений и можно предположить, что совокупность информации, представленной на данных сайтах, представляет собой академический дискурс в сжатом виде. Было выявлено, что общая структура университета иерархичная и гибкая. Она представляет собой относительно замкнутую систему, в которую входят такие крупные блоки как *Admissions / Поступление в университет, Academics / Профессорско-преподавательский состав, Research / Научные исследования, Campus / Территория университета, News and Events / Новости и события, In focus / В центре событий, Visit / Посещения, About us / Информация об университете, Quick links / Быстрые ссылки*. Каждый из блоков дробится на ряд сегментов – разделов и подразделов, которые в совокупности представляют собой систему академической коммуникации. Следует отметить, что блоки располагаются по горизонтали, а разделы и подразделы – по вертикали. Некоторые блоки и разделы имеют точки соприкосновения, например, уровни *undergraduate* и *graduate* имеют общие разделы: *student life, courses, colleges, fees and funding*.

Крайне важным является тот факт, что университетская среда охватывает не только курсы, степени, методы обучения, техническое обеспечение учебного процесса и т.д., но и фокусируется на культурной жизни академического сообщества.

Было выявлено, что академическое сообщество связывают общие ценности:

- справедливый мир, в котором права и достоинство всех людей уважают и чтят;
- равные возможности вне зависимости от расы, пола, этнической принадлежности, происхождения, религии, здоровья и т.д.;
- уважение границ другого человека;
- моральная ответственность за поступки;
- признание того факта, что процветание человечества возможно только при полном вовлечении в сообщество людей любого происхождения и жизненного опыта.

Наряду с этим, подчёркивается особая роль университета в мире, его глобальная вовлечённость в мировые процессы. К международной академической деятельности относятся следующие мероприятия: выдача

грантов, реализация программ дополнительного образования, обмен студентами, осуществление стажировок и т.д.

- Таким образом, подробный анализ университетских сайтов показал, что представленные разноуровневые элементы действительно являются отражением академической коммуникации в сжатом виде. Более того, наличие таких разделов, которые указывают на вспомогательные средства при получении высшего образования (финансовая поддержка, университетские средства массовой информации, туры по университету, библиотеки и музеи, мероприятия, профили успешных выпускников и др.) в совокупности с основными элементами, напрямую отражающими систему высшего образования (студенческая жизнь, обучающие курсы, уровни образования, степени, методы обучения и др.), даёт нам право объединить все эти элементы в единый академический дискурс.

В разделе 1.2 анализируется знаковая природа академического дискурса. Являясь знаковым образованием, академический дискурс имеет два измерения – реальное (текст в конкретной ситуации академического общения) и виртуальное (вербальные и невербальные знаки, тезаурус прецедентных высказываний, модели типичных речевых действий, представления о типичных жанрах). Как знаковая система дискурс может рассматриваться в двух основных планах: физическом (план репрезентантов) и ментальном (план интерпретантов). Семиотическое пространство дискурса формируется вербальными, невербальными и смешанными знаками.

При функциональном подходе выделяются интегрирующие, агональные знаки и знаки ориентации. В потенциальное измерение дискурса входят антропонимы, а также представления о типичных моделях речевого поведения, набор речевых действий и жанров, характерных для определённого типа коммуникации. Значимую роль играет язык жестов и мимика участников общения. В дискурсивное пространство предлагается включать интенциональный фактор, фактор оценки и ответной ментальной реакции. Знаковое пространство академического дискурса неоднородно, ориентировано на обслуживание сферы академического общения и охватывает всю символическую деятельность данного дискурса.

Крайне важная особенность дискурса заключается в том, что он не сводим ни к тексту, ни к речевой деятельности. Чтобы определённый фрагмент действительности признать дискурсом, необходимо, чтобы он состоял из элементов-знаков словаря, логически связанных друг с другом кодом, и представлял собой сообщение от продуцента реципиенту. При этом словарь, код и сообщение соответствуют трём семиотическим уровням – семантике, синтактике и прагматике.

В современных условиях академический дискурс характеризуется интенсивной конкуренцией точек зрения, в этой связи агональность (тип общения, при котором противоборствующие стороны достигают превосходства при помощи определённых стратегий и тактик) становится одним из основополагающих свойств университетской коммуникации. Исследование агональности подразумевает выявление стратегий, тактик и приёмов её

реализации, способствующих достижению интенций автора академической коммуникации в условиях конкуренции с целью поиска научной истины, утверждения приоритета собственной научной позиции и т.д.

Семиотическое пространство академического дискурса рассматривается нами как система знаков, ориентированных на обслуживание сферы академической коммуникации. В семантике этих знаков отражается реальность мира академии, интерпретированная определённым лингвокультурным сообществом. Е.И. Шейгал утверждает, что результатом интерпретации внеязыковой реальности является ее категоризация – «подведение явления под определённую рубрику опыта, процесс членения внутреннего и внешнего мира человека согласно сущностным характеристикам его функционирования и бытия» [Шейгал, 2000: 132]. Исходя из этого естественно полагать, что классификация и рубрикация знаков академического дискурса отражает специфику категоризации опыта в сознании носителей языка – участников исследуемого дискурса. Считаем, что, во-первых, академический дискурс подлежит категоризации по своей структуре, которая включает в себя определённые подразделения (факультеты, отделения, институты, кафедры и т.д.), профессорско-преподавательский состав, образовательные курсы, образовательные программы (бакалавриат, магистратура, аспирантура), формат обучения (очный, дистанционный, смешанный и т.д.), научную деятельность преподавателей и студентов и т.д. Во-вторых, категоризации подлежат жанры академической коммуникации, также обладающие семиотической природой. В-третьих, классифицируются различного рода документы и знаки отличия, необходимые при ведении университетской деятельности; в-четвёртых – официальные мероприятия (церемония вручения дипломов, церемонии награждения за различные достижения, концерты, спортивные мероприятия, вечер встречи выпускников и т.д.). Все вышеперечисленные элементы представляют собой семиотическое пространство современного академического дискурса.

Особую разновидность невербальных средств информации в учебных и научно-педагогических текстах представляют иллюстрации (рисунки, карты, портреты учёных, изображения приборов и др.). Цели их использования трактуются неоднозначно. Иллюстрации могут приравниваться к словесным высказываниям и анализироваться в терминах лингвистической прагматики.

Помимо вербальных знаков и знаков паралингвистики, при определении дискурса существенное значение имеет семиотика пространства, т.е. символика и эмблематика и т. п. К визуально-символическим (иконическим) знакам, непосредственно участвующим в конструировании академического дискурса, относятся: нагрудные знаки о высшем образовании (например, нагрудные знаки для окончивших военно-учебные заведения, выпускные знаки вузов), академические знаки отличия, геральдические знаки или символы (например, флаги и гербы вузов), академические традиции (например, посвящение в студенты), памятные нагрудные знаки, медали, знаки отличия студентов, (именные) почётные знаки академии, награды, дипломы и т.д.

В разделе 1.3, подразделе 1.3.1, описывается дихотомия «дискурс» и «текст» в современной лингвистике. Проблема первичности текста по отношению к дискурсу и / или дискурса по отношению к тексту по-прежнему остаётся нерешённой. Современная лингвистическая наука рассматривает текст в различных аспектах и ракурсах, при этом многочисленные дефиниции текста отражают те или иные частные аспекты изучения текста как комплексного единства: семантический, грамматический, прагматический, когнитивный, коммуникативный, лингвокультурологический, структурный и др.

Между понятиями дискурса и текста наблюдаются тесные причинно-следственные отношения: текст является продуктом дискурса, при этом понятие «дискурс» гораздо шире понятия «текст». Текст лежит в основе содержательно-языковой коммуникации, в то время как дискурс является базой для содержательно-речевого взаимодействия участников общения. Дискурс обладает динамической природой, т. е. проявляет процессуальные свойства, в то время как текст статичен и рассматривается как результат процесса общения. Как справедливо отмечает В.И. Карасик, «дискурс занимает промежуточную позицию между речью, общением, языковым поведением, с одной стороны, и фиксируемым текстом, остающимся в «сухом остатке» общения, с другой стороны» [Карасик, 2002: 192].

С точки зрения отечественных и зарубежных лингвистов, взаимоотношения между понятиями дискурса и текста можно свести к следующим постулатам:

1. Дискурс есть текст (часть текста, тип текста, состояние текста и т.п.) – текст есть дискурс (часть дискурса, тип дискурса, состояние дискурса).
2. Дискурс – это произведение, употребление, деятельность. Текст и дискурс – это произведения, существующие в структуре и содержании коммуникации.
3. Дискурс – это экстравертивная фигура коммуникации, т.е. совокупность вербальных форм практики организации и оформления содержания коммуникации представителей определённой лингвокультурной общности. Текст – интровертивная фигура коммуникации, т.е. совокупность правил лингвистической и экстралингвистической организации содержания коммуникации представителей определённой лингвокультурной общности [Прохоров, 2006: 11-12].
4. Текст обеспечивает содержательно-языковую основу коммуникации, так как во всех своих проявлениях он неотрывен от языка. Дискурс в свою очередь обеспечивает содержательно-речевую основу взаимодействия участников коммуникации.

Важно подчеркнуть, что текст выступает материальным свидетельством осуществления уникального коммуникативного процесса, каковым является дискурс, базовым конституирующим элементом дискурсивной деятельности [Дудникова, 2018: 9]. Мы согласны с позицией Ю.В. Дорофеева, который заявляет следующее: «Текст как единица дискурса в нашем понимании представляет собой систему, возникновение которой обусловлено: 1) его функцией; 2) наличием предыдущего высказывания, ответом на который служит данный текст; 3) возможностью появления (или наличие) последующего высказывания, отправной точкой для возникновения которого послужил (прямо

или косвенно) анализируемый текст» [Дорофеев, 2019: 897]. Следовательно, текст выступает основной единицей анализа дискурса.

В разделе 1.3, подразделе 1.3.2, описывается проблема соотношения функционального стиля и речевого жанра в лингвистике.

Понятие жанра в лингвистике – явление относительно новое. Как отмечает В.В. Дементьев, лингвистическое изучение речевых жанров предполагает осмысление сущностной связи жанров и языка как моделей коммуникативного поведения, имеющих сходную природу [Дементьев, 2009: 16]. В широком смысле речевой жанр предопределяет форму и стиль построения организованного высказывания. Жанры нормативны, историчны, обладают оценочным отношением к действительности, дифференцированы по сферам человеческой деятельности и общения.

При рассмотрении конкретного речевого жанра целесообразно выделять четыре наиболее важных аспекта:

1. Формальный аспект (речевой жанр существует в качестве самостоятельного, завершённого текста либо сегмента дискурса и в силу своей языковой природы обладает грамматическими, лексическими, стилистическими и структурно-композиционными особенностями).
2. Коммуникативно-прагматический аспект (жанр представляет собой устойчивую форму, которая обслуживает коммуникативные нужды носителей языка и соотносится с типичной ситуацией речевого общения).
3. Содержательный аспект (смысловая сторона речевого жанра).
4. Когнитивный аспект (речевой жанр является компонентом языковой реальности и языковой картины мира) [Покровская и др., 2011: 15].

Речевые жанры классифицируются по различным критериям:

1. С учётом генезиса (первичные и вторичные жанры).
2. По сфере деятельности и общения.
3. По признаку информативной или фатической целеустановки коммуникантов.

Речевые жанры диалогичны по природе и обладают стилевой маркированностью. По каналу реализации выделяются жанры устной и письменной речи, а также жанры электронной коммуникации. В настоящее время понятие жанра достаточно широко используется в дискурсивном анализе, так как речевой жанр является той категорией, в которой объективируются дискурсивные факторы речепорождения [Алефиренко, 2007: 52]. Разработка жанровой классификации того или иного типа дискурса предполагает решение вопроса о его функционально-стилевом статусе.

Каждый функциональный стиль оформляется в своей, только ему присущей совокупности жанров. Критериями выделения стилей является характер и способ отражения действительности. Жанры, в свою очередь, являются формами воплощения стилей и непосредственно реализуются в конкретных текстах. *Под жанром мы понимаем совокупность исторически сложившихся и относительно устойчивых с позиций тематики, композиции и стиля текстов, которые используются в заданных условиях общения с целью решения конкретной коммуникативной задачи.*

Жанры представляют собой неоднородные образования. Количество жанров, используемых в той или иной сфере общения, обусловлено актуальностью данной сферы, при этом границы жанров подвижны и взаимопроницаемы. Жанры представляют собой жёсткие схемы и обладают диалогической природой; они включают в себя лингвистические признаки (тип дискурса, ведущие стилевые черты, особенности лексического, синтаксического, композиционно-структурного оформления) и экстралингвистические признаки (коммуникативная цель, адресность, объём речевого произведения, реализуемый в нём тип мышления, функция, инвариантные мотивы содержания).

Глава 2 «**Становление современного англоязычного академического дискурса**» посвящена исследованию генезиса академического дискурса. В **разделе 2.1** излагается историко-социальная периодизация исследуемого дискурса, рассматривается роль классических мёртвых и современных европейских языков в формировании англоязычного академического дискурса.

В англоязычной академической речи определённо прослеживается эволюция, что связано с постоянным развитием и совершенствованием академической среды и академического общения. Англоязычный академический дискурс как сложная, структурированная коммуникативно-семиотическая система зародился с появлением первых европейских университетов в XII веке. На формирование академической коммуникации в целом и англоязычного академического дискурса в частности значительное влияние оказали исторические и социальные процессы: V–XII вв. – зарождаются первые школы и университеты; XIII – первая половина XIV вв. – университеты становятся независимыми от государства и церкви; обучение становится доступным для представителей всех слоёв населения; вторая половина XIV – XVI вв. – прежние формы обучения устаревают по ряду социально-экономических и политических причин; меняется внутренняя организация университетов; высшее образование постепенно становится более элитарным; XVI – XVII вв. – происходит распространение гуманитарных наук; в середине XVI в. в Оксфорде и Кембридже окончательно оформляется система тьюторства; в XVII в. английский университет представляет собой аристократическую республику, которая принимает активное участие в политической жизни страны; XVIII – XIX вв. – появляются новые университеты и гимназические школы; в Оксфорде и Кембридже, наряду с традиционным обучением, студенты начинают заниматься исследовательской работой; бурное развитие промышленности требует создания новых, более практически ориентированных университетов с усиленной подготовкой по естественным наукам; XX – начало XXI вв. – бурное развитие информационно-коммуникационных технологий и, как результат, появление инновационных форм и методов обучения. Наряду с этим, накопление и видоизменение знаний о сущности и функциях языка на протяжении всего времени существования академии также повлияло на формирование академического дискурса.

Классические мёртвые латинский и древнегреческий языки, наряду с современными европейскими языками, оказывали и продолжают оказывать значительное влияние на формирование англоязычного академического дискурса.

Однако древнегреческий и особенно латинский языки играют в формировании исследуемого дискурса несоизмеримо бóльшую роль, чем современные европейские языки, что свидетельствует об изначальной функциональной консервативности языка англоязычной академической коммуникации. При этом влияние латыни является и непосредственным, и опосредованным.

Значительная часть научной терминологии в современном английском языке имеет латинские и греческие корни. Основной приток латинских слов в англоязычную академическую речь приходится на эпоху Возрождения. К словам латинского происхождения в англоязычном академическом дискурсе относятся: *datum* – данная величина, *formula* – формула, *medium* – средство, способ, *phenomenon* – явление, *research* – исследование, *knowledge* – знание, *truth* – истина и мн. др. Слова греческого происхождения следующие: *analysis* – анализ, *hypothesis* – гипотеза, *thesis* – тезис, положение, диссертация, *physics* – физика, *zoology* – зоология и мн. др. Ряд латинских заимствований в английском языке имеют греческое происхождение. Эти слова были заимствованы латинским языком из греческого, а затем в латинизированной форме проникли в словарный состав английского языка (например, лексема *idea*).

Латинизмы и грецизмы по-прежнему обладают текстообразующей потенцией в разных типах академических текстов. Кроме того, слова латинского происхождения в англоязычном академическом дискурсе способны оказывать эмоциональное воздействие на собеседника, подчёркивая исторические корни университетского образования, его фундаментальность и связь времён.

На академический дискурс значительное влияние оказывают современные европейские языки, принадлежащие германской и романской языковым группам: немецкий, французский, итальянский, испанский и др. Наиболее явно это влияние ощущается на лексическом уровне в виде заимствований, которые распадаются на целый ряд тематических групп: наименования высших учебных заведений; наименования руководящего состава университета; наименования профессорско-преподавательского состава; наименования студенческого сообщества; наименования структурных подразделений; наименования присваиваемых степеней; наименования видов учебной деятельности, методов обучения и контроля и др.

Наряду с заимствованиями, лексический фонд подъязыка академической коммуникации пополняется за счёт процессов, словообразования и транстерминологизации.

В разделе 2.2 современный академический дискурс описывается как система жанров.

Академическая коммуникация обладает сложной структурой, которой присущи лингвистические и культурные различия, жанровое своеобразие и варьирование стиля в разных университетских дисциплинах. По нашему мнению, академический английский правомерно рассматривать как подъязык профессиональной академической коммуникации, на котором читают лекции, излагают материал учебников, формулируют задания, проводят экзамены, студенческие конференции, пишут и защищают дипломные работы и т.д. Под

термином «подъязык» мы понимаем такую исторически сложившуюся лингвистическую подсистему, содержащую набор языковых структур и единиц, заданных тематически однородной областью социального или профессионального функционирования языка, которая описывает дискурс, обладает семиотической природой, включает в себя устный, письменный и электронный модус (интернет-модус).

Анализ материала исследования показывает, что подъязык академической коммуникации в лексической части складывается из трёх достоверно выделяемых пластов:

- 1) вокабуляр, применяемый во всех дисциплинах: *analysis, approach, assume, demonstrate, strategies, theory, research* и др.;
- 2) специальная и специализированная терминология, присущая каждой отдельной дисциплине: *formula* (мат.), *volatile memory* (мед.), *magnitude* (физ.) и др.;
- 3) общеобразовательная университетская лексика: *dean, department, academic course, tutorial* и др.

Подъязык академической коммуникации современного английского языка характеризуется доминантным употреблением более сложных синтаксических конструкций, чем язык повседневного общения. Он включает в себя специализированную лексику, условные текстовые структуры, принятые в той или иной сфере и другие языковые виды деятельности, типичные для общения в аудитории (обсуждение проблемного вопроса, просьба разъяснить что-либо и т.д.).

Жанры складываются из разнообразных типов текстов. Жанр представляет собой многофакторное образование, имеющее план содержания и план выражения, и обладающее такими признаками, как коммуникативная цель, объём речевого ряда, характер адресованности, тематическая предрасположенность, оценочная точка зрения, композиционный стандарт, стилистическое оформление и др. При этом система жанров иерархична. Ряд учёных заявляют о возможности представления совокупности жанров дискурса в виде поля, в котором выделяются ядерная и периферийные зоны (Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, П.В. Кошель, Е.С. Троянская, Е.И. Шейгал).

Академический дискурс характеризуется содержательно-тематическим единством. В практике академического общения наблюдается инкорпорирование жанров из различных сфер, например, из сферы рекламы (например, рекламная информация о вузе для абитуриентов), из научной сферы (например, научно-исследовательская статья, диссертация) и т.д. Это свидетельствует о том, что границы жанров и, как следствие, дискурсов размыты.

При всей кажущейся полноте описания современного академического дискурса в том, что касается его жанровой специфики, от внимания учёных ускользает целый ряд факторов, которые нам представляются существенными и неизбежными. Во-первых, жанры академической коммуникации в современном английском языке представляют собой иерархическую систему, в которой выделяются ядерные (базовые) и периферийные жанры.

Во-вторых, ядерными правомерно считать те жанры, в пределах которых в учебной и исследовательской деятельности университета совершаются самые

значимые и самые частотные коммуникативные события. В результате, к ядерным отнесём жанр академической лекции как базовый устный жанр, реализуемый преподавателем; жанр студенческого академического эссе как базовый письменный жанр, реализуемый студентом; жанр академической / научной статьи как базовый письменный жанр, реализуемый в первую очередь преподавателями, но также периодически бывает востребован и студентами. Остальные академические жанры отнесём к периферийным.

В-третьих, жанры, конституирующие англоязычный академический дискурс, в рамках институциональной коммуникации делятся на две большие группы: учебно-педагогические академические жанры, или *instructional-pedagogical academic genres*, и научно-исследовательские академические жанры, или *research-oriented academic genres*. При этом, наряду с институциональной коммуникацией в рамках исследуемого дискурса выделяется неинституциональная коммуникация, которая, однако, не входит в задачи данного диссертационного исследования.

Важной особенностью академического дискурса является комплексная схема отношений его участников. Академические жанры делятся на те, в рамках которых чаще работают студенты, и жанры, которые более активно используются преподавателями. Так, в рамках академического письма в зависимости от предмета перед студентами периодически ставится задача написать эссе (*essay*), резюме (*summary*), аннотацию (*abstract*), дипломную работу (*university thesis*), реферат (*report*), краткие научные доклады (*brief research reports*), обзоры академической литературы (*academic literature reviews*), прощальную благодарственную речь по поводу окончания высшего учебного заведения (*valedictory speech*) и т.д. Преподаватели, которые одновременно принадлежат к научному сообществу, работают в рамках таких жанров, как академическая переписка (*academic correspondence*), исследовательская статья (*research article*), академическое портфолио (*academic portfolio*), академическая электронная переписка (*academic email*), заявка на получение гранта (*grant proposals*), научный труд (*scientific writing*), учебно-методическая публикация (*educational publication*) и др.

В разделе 2.3 прослеживается эволюция англоязычного академического дискурса на примере основных академических жанров.

В настоящее время система западного университетского образования является сложной и многогранной, одновременно с этим чётко структурированной. Однако необходимо отметить, что эта система на протяжении последних трёх десятилетий переживает реформирование. Возникновение и развитие международного, мультикультурного, кросс-культурного и глобального типов образования является выражением изменений отношений между обществом и университетами. Больше внимания стали уделять мобильности студентов, а также соревновательному компоненту в студенческой среде. Реформы в академической сфере направлены на достижение более высоких результатов в обучении, в частности, в развитии навыков научно-исследовательской работы, в обмене академическими знаниями и опытом, в расширении доступа к университетскому образованию. Несомненно, это

приведёт к возникновению новых академических жанров и, возможно, к исчезновению некоторых из ныне существующих.

Коммуникативному жанру присущи следующие признаки: коммуникативная цель; объём речевого ряда; характер адресованности; модель автора; содержание события; формально-языковая и коммуникативная организация и узнаваемость участниками общения; целенаправленность, целостность и завершенность; тематическая предрасположенность; оценочная точка зрения; композиционный стандарт; стилистическое оформление. Каждый жанр обладает формой, содержанием и целью. Под *академическими жанрами* подразумевается совокупность жанров, возникших и развивающихся в рамках университетской деятельности. Достоверно выделяемые базовые жанры академической коммуникации складываются в единую, непротиворечивую классификационную систему. Выделяется несколько параметров классификации данных жанров: канал коммуникации, цель высказывания, коммуникативные задачи, функциональная направленность.

Жанры академического дискурса являются сложными образованиями с позиций параметра статичности / динамики. С одной стороны, они консервативны и устойчивы, с другой стороны, они могут видоизменяться и усовершенствоваться под влиянием инновационных процессов в сфере высшего образования. Появление современных коммуникационных технологий привело к появлению академических жанров нового формата: студенческая электронная конференция (видеоконференция), вебинар, онлайн лекция, онлайн семинар, вебпроект, онлайн консультация, академическая веб-страница университета, академический видеожурнал и др.

В историческом аспекте становление жанров англоязычного академического дискурса прослеживается на примере базового устного жанра лекции, базового письменного жанра эссе, а также новейших обучающих академических жанров: занятие в малых группах (*tutorial*) и обсуждение в малых группах (*small group discussion*). К основным принципам академической лекции относятся: системность, информативность, наглядность, доступность восприятия материала. Основные функции лекции остаются неизменными, хотя формат этого жанра видоизменяется.

К общим признакам эссе как высокочастотного письменного жанра академической коммуникации относятся следующие: небольшой объём, конкретная тема и её субъективная трактовка, свободная композиция, внутреннее смысловое единство, ориентация на разговорную речь. Цель эссе заключается в развитии самостоятельного творческого мышления студента и письменное изложение им собственных мыслей. На современном историческом этапе академические жанры лекции и эссе отличаются большой вариативностью.

Использование современных высокочастотных активных и интерактивных обучающих академических жанров способствует большей эффективности усвоения материала за счёт вовлечения студентов в образовательный процесс. Конститутивными признаками названных жанров считаются следующие: тематическая определённость, формально-языковая и коммуникативная

организация, направленность интеракции, степень интерактивности (низкая – средняя – высокая), узнаваемость участниками общения, общение по моделям «преподаватель – студент(ы)» «студент – студент(ы)», синхронность / асинхронность коммуникации, регламентированность.

Глава 3 «Системные отношения в жанровой иерархии современного англоязычного академического дискурса» фокусируется на исследовании академических текстов с позиций их жанрового своеобразия и стилистической принадлежности: описывается специфика системных отношений в современном англоязычном академическом дискурсе (парадигматических, синтагматических, эпидигматических), изучается прагматилистический характер отношений в текстах базовых академических жанров, анализируются явления интертекстуальности и интердискурсивности как важнейшие свойства академического текста.

В разделе 3.1 представлена общая жанрово-стилистическая характеристика академических текстов. Выстраивается следующая иерархия академической коммуникации: академический дискурс – разновидности академического дискурса – формы воплощения академического дискурса (устная, письменная, гибридная, электронная) – жанры академического дискурса – стили (подстили) академического дискурса.

Мы разделяем мнение тех лингвистов, которые заявляют о существовании академического подстиля в рамках стиля научной прозы. Академический подстиль в английском языке является линейным, а это означает, что он имеет центральную тему и все компоненты стиля дополняют основную линию аргументов. Главными интралингвистическими чертами академического подстиля считаются следующие: сложность (письменная речь сложнее устной за счёт употребления усложнённых слов и синтаксических конструкций); формальность изложения; точность / достоверность; объективность; однозначность; ясность (должна существовать связь между частями текста, что достигается путём употребления сигнальных слов); хеджинг; бустинг; ответственность за используемые источники.

В академическом подстиле преобладает абстрактно-теоретический компонент текста. Он характеризуется употреблением общеобразовательной университетской лексики, специализированной терминологии, общенаучной терминологии. Неотъемлемой частью академических текстов является большой цитатный компонент. Форма общения может быть устной, письменной, и электронной. Наблюдается монологическая и диалогическая речь в зависимости от жанра и интенций участников коммуникации. В письменной речи мысли организуются в абзацы, разделы, главы.

К неязыковым аспектам академического подстиля относится использование формул, уравнений, символов, а также графиков, таблиц, рисунков, диаграмм и других графических репрезентаций. Это свидетельствует о том, что современный англоязычный академический дискурс, в рамках которого функционирует академический стиль, имеет семиотическую составляющую и носит гибридный характер.

На характеристику стиля академической коммуникации влияет тесная связь

академического дискурса с научным и профессиональными дискурсами. На эту связь, в частности, указывает зарубежный лингвист I. Fortanet (2005 г.). Именно научный дискурс является источником общенаучной и специализированной терминологии в стиле академической коммуникации. Важной характерной чертой профессиональной коммуникации является широкое употребление терминов. Благодаря тесной связи с научным и профессиональными дискурсами в академическом дискурсе происходит формирование специального профессионального знания. Академический дискурс соотносится с профессиональным посредством использования «языка для специальных целей».

Каждый стиль реализуется через разветвленную систему специфических жанров. Жанр предусматривает определённый объем текста, принципы отбора языкового материала и стилистическое оформление самого текста. К основным функциям академических жанров следует отнести следующие: информативную, оценивающую и воспитательную.

Академические тексты многообразны по своей природе. Их можно дифференцировать по областям научного знания: гуманитарные науки; математические, физические науки и науки о живой природе; медицинские науки; социальные науки. По типу выделяются научно-информационные, научно-популярные, научно-справочные, учебно-научные (научно-образовательные) блоки академических текстов.

Системность подстиля академической коммуникации отражается в следующих параметрах речевых жанров: а) содержательная сторона; б) коммуникативная цель; в) образ автора; г) характер адресата; д) система языковых средств и особенности их организации.

В разделе 3.2 описываются основные семантические связи, на которых базируется системность языковых единиц, конституирующих академический дискурс: парадигматические, синтагматические, эпидигматические.

Пространство современного англоязычного академического дискурса само по себе предельно и внутренне делимо. Континуум дискурса подразделяется на сегменты, между которыми осуществляются определённые связи и взаимоотношения. Существует три основных измерения лексико-семантической системы языка: парадигматика, синтагматика и эпидигматика [Шмелёв, 1973: 191].

Академический текст является одним из важнейших элементов исследуемого дискурса. Комплексное изучение тесно переплетающихся стилистических парадигматических, синтагматических, эпидигматических отношений в базовых академических жанрах способствует раскрытию целей акта коммуникации, а также помогает объяснить выбор лексических, синтаксических, морфологических и фонетических средств говорящим и выбор правил объединения речевых единиц в синтагмы. Парадигматика, синтагматика и эпидигматика современного дискурса существуют не изолированно друг от друга. Парадигматический анализ предполагает привлечение синтагматических данных, а, в свою очередь, синтагматическое изучение языковых явлений невозможно без парадигматико-семантической основы. Базовыми семантико-

понятийными категориями дискурсивной *парадигматики* считаются системность, цельность, связуемость и закрытость. К основным *синтагматическим* дискурсивным категориям относятся последовательность, линейность, дистантность и параллелизм. Следует отметить, что каждому жанру присущ свой уникальный набор вышеперечисленных системных отношений.

Парадигмообразующей единицей дискурса считаем *предложение* во всех его функционально-семантических разновидностях и реализациях. При этом *текст*, выполняющий определённую коммуникативную функцию, рассматриваем как *дискурсообразующую единицу*.

Эпидигматика дискурса неразрывно связана с парадигматикой, что, благодаря явлению полисемии, проявляется в способности лексем входить в различные лексико-семантические группы. В результате, благодаря возникающим связям, соединяются различные лексико-семантические группы и дискурсы, в состав которых они входят. Приведём примеры внутрисловной зависимости значений многозначного слова. *Tuition* – 1) the act of teaching something, especially to one person or to people in small groups; 2) the money that you pay to be taught, especially in a college or university [Oxford Advanced Learner's Dictionary, 2005: 1648]. *Act* и *process of teaching* являются инкорпорирующими признаками значения лексемы *tuition*.

В качестве иллюстрации словообразовательной функции эпидигматики в описываемом дискурсе приведём следующий пример: лексема *graduate* послужила основой для образования таких лексем как *grad* (Американский вариант), *undergraduate*, *postgraduate*, *graduation*, *graduated* (divided into groups or levels on a scale: *graduated* lessons / tests).

К эпидигматическим отношениям в рамках исследуемого дискурса также можно отнести тот факт, что одна лексема может принадлежать разным частям речи, например, существительное *tutorial* означает 1) a period of teaching in a university that involves discussion between an individual student or a small group of students and a tutor; 2) a short book or computer program that gives information on a particular subject or explains how something is done. Лексема *tutorial* также может быть прилагательным в значении «connected with the work of a tutor» [Там же: 1652].

Исследование эпидигматических отношений в рамках исследуемого дискурса позволяет проанализировать иерархию значений многозначного слова, систему деривационных связей, которые способствуют рассмотрению лексем в динамике. Основная функция эпидигматики связана с механизмом порождения текстов через производство новых лексем и приращение у существующих лексем новых значений. При этом номинативная функция выполняет второстепенную роль.

В разделе 3.3 детально описывается специфика эпидигматических отношений в современном англоязычном академическом дискурсе.

Признание эпидигматической природы академического дискурса влечёт за собой рассмотрение его как особой тематической концептосферы. Современный англоязычный академический дискурс может рассматриваться как сложное коммуникативно-когнитивное образование. Развёртывание академического

текста предстаёт как динамика ментальных действий автора. Концептологический анализ позволил выделить в исследуемом дискурсе ядерные и периферийные концепты. К ядерным относятся такие концепты как «*university / университет*», «*higher education / высшее образование*», «*research / научно-исследовательская работа*», «*student body / студенческий состав*», «*university teaching staff / профессорско-преподавательский состав*». Среди периферийных выделяются следующие концепты: «*faculties and departments / факультеты и отделения*», «*methods and forms of teaching / методы и формы обучения*», «*testing and assessment / тестирование и оценивание*», «*university libraries and museums / университетские библиотеки и музеи*», «*university sport / университетский спорт*».

Лексемы, являющиеся именами ядерных академических концептов, могут быть однозначными и многозначными, могут иметь синонимы, способны строить словообразовательные ряды и вступать в гиперо-гипонимические отношения. Так, концепт «*research*» включает в свою структуру научные конференции, публикации, присуждение степеней: *bachelor's, master's, doctoral degrees*.

Концепт «*student body*» состоит из различных групп студентов по курсу и программе обучения, профессиональной направленности, гендерному аспекту, месту проживания на время учёбы, типу студенческих союзов и организаций и т.д. (например, *online / distance learning, doctoral, master's, undergraduate, graduate students, alumni, fraternity and sorority students, Students' Scientific Society*).

В объём концепта «*university teaching staff*» следует включить профессорско-преподавательский состав по роли, опыту и должности, занимаемой в университете: *senior tutor, senior teacher, head teacher, departments' program coordinator, graduate teaching assistant, concentration advisors* и др.; по виду аудиторных занятий: *lecturer, tutor* и др.; по предметной направленности: *lecturer in education, instructor in teaching methods* и др. К этому концепту мы также относим стандарты обучения / *teaching standards*.

Академический дискурс репрезентируется разножанровыми текстами. Следовательно, жанры составляют важную часть тех смыслов, которые включаются в концепт.

В разделе 3.4. прослеживаются системные жанрово-стилистические отношения в тексте академической лекции.

В рамках академического дискурса жанры академической лекции, статьи и эссе оказываются взаимосвязанными, что прослеживается по наличию константного набора их системных отношений (парадигматических, синтагматических и эпидигматических). Одновременно с этим каждому жанру присущ свой уникальный набор вышперечисленных системных отношений. Как следует из проведённого анализа, в жанре академической лекции *парадигматические отношения* проявляются в наличии узкоспециальной терминологии, общенаучной лексики, сниженной и разговорной лексики, синонимов, средств словесной образности, имён числительных, аббревиатур, стилистических ресурсов синтаксиса (вводных слов, эллиптических предложений, причастных оборотов, разнообразных форм передачи чужой речи,

простых предложений, союзных и бессоюзных сложносочинённых предложений и др.), однородных членов предложения и т.д.

На уровне *синтагматики* в жанре лекции выявляются лексические и лексико-синтаксические повторы, параллельные конструкции, сложные предложения с повествовательной и вопросительной частями, последовательное употребление вопросительных предложений, предметная соотнесённость, употребление приёмов синтагматической лексикологии, связи предложений в речи (параллельная, цепная), употребление эмфатического «it».

В разделе 3.5. описывается специфика системных жанрово-стилистических отношений в тексте академической статьи.

Анализ текстов показал, что *парадигматические отношения* в жанре академической статьи проявляются в использовании общенаучной лексики, специализированной (терминологической) лексики / узкоспециальных терминов, абстрактной лексики, аббревиатур, составных слов, числительных, формул, синонимов, антонимов, элементов перечисления / однородных членов предложения, приёмов хеджинга, модальных глаголов, модальных слов и частиц, вводных слов и выражений, слов категории состояния, а также средств словесной образности: фразеологизмов и устойчивых сочетаний, сравнений, антитез. В рамках *синтаксической парадигматики* отмечается употребление повествовательных предложений в утвердительной и отрицательной форме, причастных оборотов, простых и сложных предложений (союзных и бессоюзных).

Стилистические синтагматические отношения в жанре академической статьи выражаются в применении лексических и лексико-синтаксических повторов, параллельной и цепочечной связи предложений в речи, риторических вопросов, безличных предложений, временной отнесённости диктума (т.е. употребление определённой последовательности времён), соотношении противоположных значений как тип предметных соотнесённостей и т.д.

В методических статьях, которые также активно используются в академическом дискурсе, в качестве наиболее ярких примеров *синтагматического синтаксиса* можно назвать частотное употребление предложений в повелительном наклонении, употребление предложений в прямой и косвенной речи, наличие однородных членов предложений среди знаменательных и служебных слов, совместную встречаемость слов разной стилистической тональности в одном контексте, повторение синтаксической структуры предложения.

В разделе 3.6 исследуются системные жанрово-стилистические отношения в тексте студенческого академического эссе.

Стилистические парадигматические отношения в тексте эссе иллюстрируются употреблением общенаучной лексики, специализированной лексики, университетской академической лексики, абстрактной лексики, аббревиатур, составных слов, имён числительных, формул, антонимов, лексических повторов, перечислений, модальных глаголов, модальных слов и частиц, вводных слов, слов категории состояния, элементов интертекстуальности, а также средств

словесной образности: фразеологизмов и устойчивых сочетаний, сравнений, метафор.

Синтагматические отношения в текстах академических эссе прослеживаются на примере и с учётом дискурсивных синтагматических категорий, таких как лингвосинтагматическая последовательность (т.е. упорядоченное следование языковых единиц одна за другой), линейность, дистантность и параллелизм. Так, лингвосинтагматическая последовательность проявляется в использовании простых и сложных повествовательных предложений (при этом наблюдается тенденция к сложным, в большей степени сложноподчинённым союзным предложениям, в которых отражаются причинно-следственные связи), употреблении прямого и инверсивного порядка слов, использовании однородных членов предложения. Наблюдается включение в предложения осложняющих элементов, к которым относятся, в частности, причастные обороты и вводные конструкции. В текстах эссе по научной проблематике часто встречаются пассивные конструкции. С целью установления контакта с реципиентом могут использоваться разнообразные синтаксические приёмы, такие как побудительные предложения; вводные конструкции, содержащие обращение к реципиенту и направленные на солидаризацию (*as we/you all know, as we/you (can) see* и др.); конструкции с придаточными изъяснительными предложениями, имеющие добавочные оценочные оттенки (*it is clear, it is widely known* и др.).

Восклицательные предложения встречаются в текстах эссе крайне редко. Это связано с тем, что употребление восклицательных предложений сигнализирует об эмоциональности речи, следовательно, восклицания могут употребляться только в тех эссе, темы которых не имеют научной и академической направленности.

Важно отметить, что эссе является письменным жанром, требующим большой подготовительной работы (чтение научной литературы по поставленной проблеме, составление плана, «мозговой штурм», написание чернового варианта, корректировка и т.д.). По этой причине у продуцента эссе есть возможность тщательно продумывать синтаксическую модель каждого предложения. В связи с ограничением объёма эссе мысли оформляются кратко, но ёмко.

Линейность предполагает протяжённость текста, а также наличие начала, продолжения и логического конца произведения. Тематическая направленность на определённую предметную сферу определяется в самом начале произведения, она задаёт тон содержанию текста и должна выдерживаться на протяжении всего текста. Все без исключения проанализированные тексты академических эссе содержат категорию линейности. Например, эссе «*What Makes a Teacher Effective?*» начинается с предложения: *An effective teacher utilises aspects of their background, professional knowledge and personality to boost students' academic growth (Whitton, Barker, Nodworthy, Sinclair, Phil, 2004)*. В выводах данного эссе читаем:

An effective teacher will aim to promote a positive learning environment through means of displaying approachability and showing assertiveness in their communication. Assertiveness is categorised as communication style as well as aggressiveness and passivity (Howell, 2014). A good

teacher will avoid aggressive and passive styles in communicating as they foster a negative learning environment but should focus on being assertive. The assertive teacher will display the capabilities to be an effective active listener; non-judgemental ... (Howell, 2014).

Другая дискурсивно-синтагматическая категория – дистантность, которая традиционно рассматривается как «разрыв» между коммуникантами (субъектами дискурса) во времени и пространстве, присутствует в текстах эссе несмотря на тот факт, что характер академического эссе по своей коммуникативной сути диалогичен. Эссе данного типа целенаправленно пишется студентом (продуцентом) для проверки профессором (реципиентом), задача которого – оценить накопленные знания и опыт студента, его умение поразмышлять на заданную тему и изложить свои мысли адекватно и грамотно.

Еще одной дискурсивной категорией синтагматики, активно проявляющейся в текстах академических эссе, является синтаксический параллелизм, при котором члены синтаксической структуры предложения не зависят друг от друга, но их синтаксические связи совпадают. Использование данного приёма призвано усилить объект описания. При этом, параллель может проводиться между предложениями (или структурами), располагающимися и контактно, и дистантно. Например:

Social classification has taken place long before the modern form of classifying people began. Social stratification has been measured in different forms ... (эссе «Social Stratification and Class»). В данных предложениях лексемы «classification» и «stratification» могут рассматриваться в качестве синонимов.

В примере «*Seminars are like a stepping-stone between lectures and tutorials – they typically involve around 30-50 students and are professor-led, but can also include some rich and diverse student involvement and debate*» (эссе «A day in the life of a university student») синтаксический параллелизм проявляется в том, что семинары уподобляются ступеньке, промежуточному варианту занятий между лекциями и работой в малых группах, т.е. проводится антитетическая параллель «*seminars – lectures*» и «*seminars – tutorials*». Наряду с этим, в предложении сообщается, что семинарские занятия включают от 30 до 50 студентов и их проводят профессора, т.е. параллель наблюдается между «*seminars – involve around 30-50 students*» и «*seminars – are professor-led*».

Planning is an important technique teachers use to amplify student achievement as well as teacher satisfaction, the best teachers are able to organise and deliver the best learning experience through thoughtful planning (эссе «What Makes a Teacher Effective?»).

В данном предложении параллельные ассоциации проводятся между лексемой «*technique*» и выражениями «*to amplify student achievement*» и «*teacher satisfaction*». Автор показывает, что планирование как техника может улучшить успеваемость студентов, а также принести чувство удовлетворённости преподавателю. Другими словами, выражения «*to amplify student achievement*» и «*teacher satisfaction*» мотивированы лексемой «*technique*».

Благодаря наличию эпидигматических связей в одном тексте и далее в одном дискурсе соединяются слова и сочетания различных лексико-семантических групп для выполнения определённой коммуникативной задачи. При этом, коммуникативной задачей продуцента «*академической лекции*» является

актуализация лекционного материала, предоставление новых знаний, выбор формы подачи материала, расстановка акцентов в процессе создания текста лекции, прогнозирование вероятных вопросов от аудитории-реципиента. В *«академической статье»* коммуникативной задачей считается передача научной концепции или научного открытия автора научному сообществу. В коммуникативную задачу продуцента *«вступительного эссе»* входит убедить преподавателя-реципиента в важности со стороны абитуриента-продуцента быть принятым в данный университет. Коммуникативная задача продуцента *«академического эссе»* заключается в создании письменного текста по заданной теме на основе предварительного анализа литературы, соблюдая при этом все законы заданного жанра. Коммуникативная задача пронизывает все элементы композиционно-смысловой структуры академических текстов.

Англоязычные *вступительное* и *академическое эссе* преследуют разные коммуникативные цели и, как следствие, отличаются по таким основным параметрам, как интенции продуцента, объём и степень научности письменного произведения. По сути, тексты обоих типов эссе диалогичны, хотя продуцент и реципиент «общаются» дистантно. Повествование в тексте может вестись от первого лица. Содержание вступительного эссе более метафорично по сравнению с текстом академического эссе.

На уровне *эпидигматики* жанр академической лекции характеризуется наличием словообразовательных рядов и ярко выраженных отношений последовательной деривации. *Эпидигматическая* связь в жанре академической статьи, прежде всего, выражается в наличии дериватов и отражает тематическую близость лексики в рамках академической статьи. *Эпидигматическая системность лексики* текстах академических эссе также наиболее ярко проявляется в наличии дериватов (*social – sociologists – society, equal – inequality, class – classification, measure – to measure, privacy – deprivation* и т.д.).

В разделе 3.7 предпринимается попытка исследовать прагматилистический характер отношений в современном англоязычном академическом дискурсе на примере базовых жанров.

Жанры современного англоязычного академического дискурса прагматически ориентированы и находятся в прямой зависимости от интенций продуцента речи и от функций, выполняемых университетом: образовательной функции, функции развития науки и технологий, функции создания комфортной среды, политической функции, функции развития личности. Набор речевых стратегий и тактик варьируется в зависимости от жанра и задач продуцента. Каждой стратегии присущ определённый устойчивый набор тактик, при помощи которых стратегии раскрываются в полной мере.

Коммуникативные стратегии и тактики в текстах англоязычных академических лекций распределяются следующим образом. Во **вступительной части** используются: *стратегия приветствия аудитории* (тактика выражения эмоций, тактика усиления; тактика перечисления присутствующих; тактика называния времени суток), *стратегия знакомства с аудиторией* (тактика ссылки на предыдущие контакты; тактика введения личной информации),

стратегия планирования лекции (тактика выражения планов и намерений на всю лекцию или на определённый её отрезок; тактика введения нового материала; тактикой антиципации; тактика опоры на предыдущие знания). В **основной части** выделяются *стратегия использования видеоматериала* (тактика введения видео просмотра), *стратегия привлечения внимания и побуждения к действию* (тактика использования повтора информации; тактика подчёркивания важности информации; тактика выделения основной мысли; тактика описания эмоций), *стратегия диалогичности* (тактика сопричастности с аудиторией; тактика постановки риторических вопросов, или вопросов, направленных к аудитории), *стратегия убеждения / аппелятивная стратегия* (тактика убеждения реципиента; тактика уверенности в своей правоте), *стратегия использования элементов интертекстуальности / интердискурсивности* (тактика цитирования; тактика ссылки на уже упомянутый факт), *стратегия сопоставления* (тактика сравнения), *стратегия иллюстрации материала лекции* (тактика приведения примеров; тактика перечисления), *стратегия оценочного воздействия* (оценочная тактика), *стратегия контраста* (тактика введения альтернативной точки зрения, основанной на контрасте), *стратегия хеджинга* (тактика смягчения информации при помощи глаголов и выражений с модальным значением), *образно-изобразительная и эмоционально-оценочная стратегия* (тактика упоминания о своём собственном опыте; тактика выражения субъективных эмоций; тактика выражения согласия с учёными-коллегами; тактика выражения собственного мнения лектором). В **заключительной части** наблюдаются: *стратегия подведения итогов* (тактика подведения итогов) и *стратегия выражения благодарности* (тактика выражения благодарности по завершении лекции).

В текстах *академических статей* были выделены следующие коммуникативные стратегии и тактики. В **аннотации / Abstract** встречаются *стратегия обобщённости* (тактика выделения ключевых характеристик; тактика выстраивания структуры исследования; тактика упоминания материала исследования; тактика упоминания вклада автора статьи в общее исследование; тактика описания исследуемых проблем), *стратегия ссылки на разработанность проблемы* (тактика обращения к предыдущим исследованиям / опыту; тактика критики предыдущих исследований), *стратегия выражения результата* (тактика ознакомления реципиента с результатами исследования; тактика доказательства), *стратегия обобщения и заключения* (тактика подведения итогов; тактика упоминания перспективы исследования). Во **вступительной части / Introduction** выделяются *стратегия вступления* (тактика ссылки на литературные источники; тактика постановки целей и задач исследования; тактика выражения вклада данного исследования в общее изучение проблемы; тактика обозначения предмета и области исследования; тактика обозначения техники, подходов и методов исследования; тактика постановки цели исследования; тактика внесения предложения), *стратегия иллюстрирования материала исследования* (тактика приведения примеров), *стратегия сравнения / сопоставления* (тактика сопоставления; тактика сравнения), *стратегия использования элементов интертекстуальности /*

интердискурсивности (тактика упоминания научного вклада других авторов; тактика прямого цитирования; тактика косвенного цитирования), *стратегия определения и пояснения* (тактика определения; тактика уточнения). В разделе **Материалы и методы исследования / Material and methods** наблюдаются следующие стратегии: *стратегия обсуждения материала исследования* (тактика отбора материала исследования), *стратегия эксперимента* (тактика постановки эксперимента; тактика постановки цели), *стратегия метода* (тактика опоры на предыдущие исследования; тактика преемственности знаний; тактика процедуры исследования; тактика предварительного результата; тактика выделения положительных и отрицательных характеристик; тактика иллюстрации материала; тактика выделения ключевых факторов; тактика приведения примеров), *стратегия участников эксперимента* (тактика упоминания количества, возраста и пола участников; тактика упоминания количества экспериментов, проведённых участниками; тактика упоминания места жительства участников эксперимента; тактика упоминания национальности и расовой принадлежности участников эксперимента). Раздел **Результаты и их обсуждение / Results and Discussion** включает в себя *стратегию дискуссии / обсуждения* (тактика построения гипотезы; тактика предположения; тактика доказательства / опоры на имеющиеся данные (сведения); тактика проверки гипотезы; тактика иллюстрации / демонстрации материала; тактика ожидания; тактика сомнения; тактика упоминания перспективы будущих исследований обсуждаемой проблемы; тактика приведения примера), *стратегию определения и пояснения* (тактика пояснения / объяснения), *стратегию сравнения и сопоставления* (тактика сопоставления), *стратегию использования элементов интертекстуальности / интердискурсивности* (тактика цитирования; тактика ссылки на уже упомянутый факт), *стратегию результата* (тактика описания конечного результата; тактика противопоставления; тактика предположения). В разделе **Заключение и выводы по исследованию / Conclusions** входят *стратегия результативности и подведения итогов* (тактика уточнения; тактика предположения; тактика предварительной проверки результатов; тактика доказательства; тактика иллюстрации результатов исследования; тактика опоры на фундаментальные знания; тактика описания процедуры / этапов исследования; тактика оформления заключения; тактика описания последствий проведённого исследования), *стратегия определения и пояснения* (тактика пояснения / объяснения), *стратегия сравнения* (тактика сопоставления). В послетекстовой части **Благодарности / Acknowledgement** выделяется *стратегия выражения признательности* (тактика выражения благодарности; тактика признания вклада в общий научный труд; тактика выражения долга за оказанное содействие в исследовательской работе; тактика выражения результативности проведённого исследования благодаря оказанной помощи).

Перечень наиболее значимых коммуникативных стратегий и тактик в текстах *вступительных* и *академических эссе* представлен в таблицах 1 и 2.

Таблица 1. Коммуникативные стратегии и тактики в текстах англоязычных вступительных эссе

<p>Объяснительная / информативная стратегия:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика упоминания конкретного университета, курса и направления обучения; • тактика описания роли, которую студент намеревается выполнять в университете; • тактика упоминания роли родителей 	<p>Стратегия сравнения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика сопоставления
<p>Стратегия использования элементов интертекстуальности / интердискурсивности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика самоупоминания 	<p>Стратегия опыта:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика ссылки на события в прошлом
<p>Стратегия убеждения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика призыва 	<p>Стратегия выражения недовольства/недоумения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика критики со стороны абитуриента
<p>Стратегия (установки) диалогичности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика постановки риторических вопросов; • тактика ведения диалога с самим собой 	<p>Образно-изобразительная и эмоционально-оценочная стратегия:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика эмоционального воздействия; • тактика выражения желания и надежды

Таблица 2. Коммуникативные стратегии и тактики в текстах англоязычных академических эссе

<p>Объяснительная / информативная стратегия:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика ознакомления с текущей ситуацией 	<p>Стратегия выбора предмета и объекта исследования:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика постановки проблемы
<p>Стратегия структурирования текста:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика эксплицитного деления текста эссе на части с оглавлением каждой из них 	<p>Стратегия (установки) диалогичности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика ссылки на всем известные факты
<p>Образно-изобразительная и эмоционально-оценочная стратегия:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика выражения желания и надежды; • тактика эмоционального воздействия 	<p>Стратегия сравнения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика сопоставления
<p>Стратегия убеждения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика побуждения к действию; • тактика приведения цифр и формул; • тактика приведения примеров; • тактика множественности мнений; • тактика привлечения внимания 	<p>Стратегия использования элементов интертекстуальности / интердискурсивности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика цитирования; • тактика самоупоминания
<p>Стратегия оценочного воздействия:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика оценивания; • тактика упоминания сильных и слабых сторон исследования 	<p>Стратегия подведения итогов:</p> <ul style="list-style-type: none"> • тактика заключения

В разделе 3.8 описываются такие свойства современного англоязычного академического текста, как интертекстуальность и интердискурсивность. Считаем, что в широком смысле интертекстуальность является частью интердискурсивности, при условии, что взаимодействуют тексты, принадлежащие к дискурсам разных типов.

Интердискурсивные связи проявляются во взаимодействии академического дискурса с дискурсом средней школы, техническим профессиональным дискурсом старшей школы, профессиональным дискурсом, научным дискурсом, социальным дискурсом, расовым дискурсом. Интертекстуальность выражается в наличии разнообразных цитат, ссылок, аллюзий. Опираясь на анализ теоретического материала, явления интердискурсивности и интертекстуальности определялись по следующим параметрам:

1. Интердискурсивность.

Явление интердискурсивности определяется по лексике, принадлежащей другой тематической группе, отличной от той, которая вербализует академический дискурс. В связи с тем, что исследуемый тип дискурса охватывает самый широкий спектр областей знаний, в рамках одного академического эссе, одной статьи, одной лекции можно встретить лексические единицы, характерные для разнообразных типов дискурса за пределами академического. Считаем данную особенность одной из *ключевых характеристик* исследуемого дискурса. Приведём наиболее яркие примеры из ряда дискурсов, с которыми пересекается академический дискурс.

1. *Туристический / туристский дискурс.* Например:

*These were all tourist experiences that I, at first, found spellbinding. My truths were the truths of the **tourist brochures: beautiful hotels, beaches, and cities** (эссе «Finding Truths»).*

2. *Пищевой / кулинарный дискурс.* Например:

*My criterion doesn't appear in the deluge of admissions pamphlets; that's because I want my school to resemble **my favorite dish: the hummus-tabouli wrap**. ... I hope to spend my next four years in the Hopkins community learning alongside students from backgrounds starkly different from my own, who, like each component of **tabouli sauce**, bring their varied perspectives to discussions ... (эссе «The palate of my mind»).*

3. *Юридический дискурс.* Например:

*Eventually we would get older, I would become a well-educated **corporate lawyer** and you would enrich yourself within the domain of human knowledge (эссе «Look for the spark»).*

4. *Религиозный дискурс.* Например:

*Our eyes are an incredible gift by **God** (эссе Importance of Physics in our Daily Life Essay).*

But I think an older “quote” gets things even better. *It's from **Ecclesiastes, the Old Testament**: “What has been, will be again, what has been done, will be done again. There is nothing new under the sun.” (лекция National Endowment for the Humanities).*

5. *Политический дискурс.* Например:

*I was stepping out of an American **political cave** that shrouded the beauty of Cuba and stepping into another, one built on **patriotic socialism**, one where truths were just as **ideological** as, yet very different from, mine (эссе «Finding Truths»).*

Кроме вышеперечисленных, академический дискурс также имеет точки пересечения с научным, техническим, инженерным (как разновидность технического) и некоторыми другими дискурсами. Следует отметить, что все эти дискурсы являются примерами и одновременно частями многогранного и многопрофильного профессионального дискурса.

Наряду с профессиональным, англоязычный академический дискурс также пересекается с социальным дискурсом и расовым / расистским дискурсом. Термин «расистский дискурс» заимствован нами из работы А.И. Кугай и А.М. Ковалевой «Расистский дискурс электронных СМИ как фактор конструирования межэтнических конфликтов» (2015 г.). Термин «расовый дискурс» встречается в работах по истории и социологии (см., например, В.В. Усачёва. Расовый дискурс и образ Африки // Азия и Африка сегодня, 2012). Проблема расовой принадлежности по-прежнему остаётся чрезвычайно актуальной в англоговорящем мире. Так, в США до сих пор существуют black colleges и black universities. Примером расового / расистского дискурса является следующее высказывание:

*I often find myself frustrated when explaining my **racial background**, because I am almost always proving my “**blackness**” and left neglecting my **Irish-American side** (эссе by Daniele Melia).*

Приведём пример социального дискурса:

*The term **social stratification** refers to the grouping of **social classes** within a **society** **Slavery** has legally been abolished in many countries but there is still evidence of at least 400 million people living under conditions that amount to slavery (эссе «Social Stratification and Class»).*

2. Интертекстуальность.

Цитация является примером явной диалогичности академического текста. Используются несколько вариантов цитации: непосредственно цитаты и аллюзии. Вслед за К. Hyland мы выделяем интегральную (integral) и неинтегральную (non-integral) цитацию [Hyland, 2017 (b): 10].

Интегральные цитаты обычно используются при необходимости сделать акцент на деятельности исследователей, в то время как *неинтегральная* цитация делает упор на само исследование (при этом имя автора или ссылка на него просто даётся в скобках с пометой «see ...» / «см. ...»). В интегральных цитатах цитируемый автор может выступать в разных синтаксических функциях, а именно, в роли подлежащего, агента действия в пассивных конструкциях, части фразы с именем существительным или в качестве обстоятельственного слова. Например:

а) имя цитируемого автора функционирует как субъект предложения:

***Crawford (2011)** mentioned that due to spending huge amounts of time; huge number of children were diagnosed by bipolar disorder, anxiety and depression ... (эссе «Negative Effects of Technology on Society»).*

б) имя цитируемого автора функционирует как агент:

*This generative capacity is reflected in human language, which permits construction of novel phrases and sentences, argued to be infinite **by Chomsky (1957, 1969)** [Piantadosi, Fedorenko, 2017].*

Следующее предложение начинается с аллюзии на вышеупомянутого автора:

***The author** explained the dark side and the bright side of VEGF effects (эссе «Investigating the level of VEGF in two different chronic nephropathy models»);*

в) имя цитируемого автора употребляется как часть фразы с существительным:

The foundations of modern day network analysis and computational social science are traced back to graph theory in mathematics and the work of Euler and others who are very well known to mathematicians, ... (лекция «Science and Complexity in Foreign Policy: Insights from the Frontiers of Computational Social Science»);

г) имя цитируемого автора употребляется в роли обстоятельственного слова:

***According to Tripp (2013)**, people who usually use computers for long terms experience serious issues such as soreness of the eyes and blurring the vision (эссе «Negative Effects of Technology on Society»).*

Встречаются также смешанные случаи, в которых в пределах одного предложения имена цитируемых авторов функционируют и как подлежащее, и как агент. Например:

*As **Pennebaker [21]** notes, the underlying mechanism that connects use of first-person pronoun with honesty is likely self-attention of the kind observed **by Wicklund [22]** in his studies of US undergraduate behaviour [Taylor et al., 2017].*

В материале исследования наблюдаются особые случаи, когда интегральная и неинтегральная цитация используются в одном предложении.

Интегральная цитация при этом выражается в использовании имени учёного в составном наименовании определённого феномена. Например:

Assessment tools were used to analyse changes in disease status: the Adult X-ALD Clinical Symptom score (AACs) (Köhler and Sokolowski, 1999) to quantify the overall X-ALD neurological impairment, the Kurtzke Expanded Disability Status Scale (EDSS) (Kurtzke, 1983) to assess motor dysfunction, the modified Rankin scale (Rankin, 1957) to describe disability status in daily activities, ... [Kühl et al., 2017].

По нашим наблюдениям в неинтегральных цитатах присутствуют слова-маркеры, которые становятся таковыми только в том случае, если они подкрепляются ссылкой. Например:

These conditions were based on tasks that have proven successful in past research [2,17,33,41,42] [Taylor et al., 2017].

Цитация в лекциях часто носит принципиально иной характер. Интегральная цитация в текстах лекций, как правило, лишена ссылок. Например:

And then, as Shannon said, we have already been successful in two of the Iraqi scientists winning out of the three proposals submitted from Iraq, two were funded for P.E.E.R. programming (лекция «In Search of Utopium: the Elusive Metal»).

В текстах лекций возможно использование ссылки на ссылку. Например:

In that tumultuous year of 1968, when protest over the Vietnam War threatened to tear our country apart, Bobby Kennedy wrote an op-ed where he quoted the poet William Butler Yeats: "Things fall apart; the center cannot hold; Mere anarchy is loosed upon the world." (лекция «National Endowment for the Humanities»).

Цитация также встречается в вопросах к лектору. Например:

And the second question is to what extent do you borrow theory from the existing social sciences because it seems that you are having some kind of theoretical construct when you say, "Let's feed climate change in as an independent variable and see what happens to the independent variables which are the people and all these things." (лекция «Science and Complexity in Foreign Policy: Insights from the Frontiers of Computational Social Science»).

В ряде случаев в текстах лекций упоминается имя учёного, при этом приводится не прямая цитата, а косвенная. Например:

Albert Einstein even wrote a paper in 1939, claiming stars could not collapse under gravity, because matter could not be compressed beyond a certain point (эссе «Stephen Hawking's Reith Lecture»).

Считаем справедливым выделить в особую группу случаи, в которых даётся аллюзия на всем известные знания, факты события и т.д. Например:

As everyone knows, the population on our earth nowadays increases rapidly so that more people than before have to consume more food provision and daily commodities (эссе «Impact of Human Activities on Earth»).

Привлекает внимание тот факт, что в материале исследования встречаются так называемые «предполагаемые» цитаты. Приведём пример:

Mark Twain is supposed to have said, "History doesn't repeat itself, but it rhymes." (лекция «National Endowment for the Humanities»).

Следует также отметить градацию упоминания автора цитаты в академическом тексте: в лекциях автор цитаты упоминается напрямую или косвенно, в статьях ссылка на автора представлена всегда, в академических эссе данная норма может иногда нарушаться, в текстах вступительных эссе ссылки на автора цитат практически не встретились.

В Главе 4 «Системные лингвостилистические характеристики современного англоязычного академического дискурса» в разделе 4.1 подробно исследуется лексическая организация академического текста всех трёх ядерных жанров, а именно, анализируются лексические пласты, на базе которых создаётся академический текст; изучается степень выражения авторского «я» в академических текстах.

Тексты академической лекции, статьи и эссе имеют характерные лексические особенности. Так, в текстах лекции основное место занимает общеупотребительная, общенаучная и терминологическая лексика. Своеобразие лексического наполнения текста академической статьи заключается в приоритетном употреблении научной терминологии – как общенаучной, так и узкоспециализированной. Тексты академического эссе содержат значительное количество общеупотребительной лексики; соответственно, общенаучная и терминологическая лексика представлены в меньшем объёме.

Выбор лексического наполнения академического текста определяется целями и функциями жанра, которыми и продиктовано использование языковых средств и речевых клише, отсылающих читателя к общеизвестным фактам, отмечающих границы разделов, выводов и заключения, поясняющих приводимые примеры, описывающих процессы и этапы исследования. Определённые лексические единицы также используются при ссылках на других исследователей, иллюстрации материала исследования, выражения противоположных точек зрения и т.д. Например, лексическое наполнение академической лекции определяется её основными целями, к которым относятся:

- трансляция теоретической и практической информации;
- привлечение внимания аудитории;
- вовлечение аудитории в диалог.

Для отражения каждого из вышеперечисленных этапов употребляются определённые лексико-грамматические клише. Приведём их классификацию с примерами:

- **Сообщение важной / новой теоретической и практической информации:** *this is just to give you the sense of; strong and weak points of the theory; and this is what we call; just to show you how it works; in this lecture we examine; so, what I intend to show is; another big issue is* и др. Например:

But the important point to remember is, if you find something, stick on to it, don't easily give up (лекция «In Search of Utopium: The Elusive Metal»).

- **Привлечение внимания аудитории** (как правило, это происходит в двух основных случаях: перед сообщением важной / новой информации, а также при объяснении или пояснении материала): *let me make it perfectly clear; many, many* (усиление как привлечение внимания); *and again* (усиление как привлечение внимания); *let's take a look at; I'll call your attention to the fact that; listen, and remember; (so) let's think a little bit about* и др. Например:

And I call your attention just to the picture of the Arctic island of Spitsbergen (лекция «Changing the Planet: Past, Present, Future. Lecture 1»).

- **Вовлечение аудитории в диалог** (этому способствует употребление личных и притяжательных местоимений первого и второго лица: *you, we, our, us*): *this is*

something which all of us have to keep in mind; as you may know; we ought to ask about; what we see is that; so let's talk a little bit about; we are going to very briefly mention about и др. Например:

But what we would like to do is, also have the high ductility incorporated into the material along with high strength (лекция «In Search of Utopium: The Elusive Metal»).

Авторское «я» наиболее отчётливо проявляется в текстах статьи и эссе, наименее явно – в текстах лекции, что напрямую связано с задачами жанров и необходимостью использования контактоустанавливающей функции в процессе диалогизации. К элементам межличностного взаимодействия в тексте статьи относятся оценочные компоненты, компонент вовлечения реципиента, компонент убедительности, а также употребление личных местоимений первого и второго лица, притяжательных местоимений, директивов, стандартных и риторических вопросов и т.д. Использование личных местоимений первого лица в большей степени присуще тексту академической лекции, в меньшей – текстам статей и эссе.

В разделе 4.2 описывается синтаксическая природа и выстраивается синтаксическая матрица ядерных жанров академического дискурса.

Синтаксическая матрица складывается из совокупности синтаксических моделей, которыми представлены тексты академических жанров, и напрямую зависит от структурно-композиционных особенностей каждого жанра. Эти особенности наиболее явно проявляются в уникальных элементах структуры жанра. В синтаксическую матрицу входят следующие элементы: категория проспекции; категория ретроспекции; когезийные средства (грамматические, логические, композиционно-структурные, стилистические / синтактико-стилистические; экспрессивные средства синтаксиса (экспрессивные структуры, влияющие на осложнение синтаксиса); функционально-синтаксические средства; ссылочные обороты; средства смягчения авторской позиции (хеджинг); средства усиления авторской позиции (бустинг); «сигнальные слова и выражения», акцентирующие внимание читателя на ключевых понятиях (см. подробно в Приложении 2, Таблице 3 диссертации на стр. 575-580).

На синтаксическом уровне в текстах академической лекции, статьи и эссе отчётливо реализуется категория когезии, средства которой в академическом тексте традиционно подразделяются на грамматические, логические, композиционно-структурные и стилистические. Наряду со словами-связками, когезия ярко выражена категориями ретроспекции и проспекции, представленными в текстах имплицитно и эксплицитно. Проспекция и ретроспекция часто употребляются в текстах лекций и статей, в то время как в текстах академических эссе они выражены слабо.

Средства экспрессивного синтаксиса усиливают прагматическое воздействие на адресата и позволяют более наглядно и убедительно аргументировать мысли автора во всех представленных академических жанрах. В синтаксической организации академических текстов приоритетное положение занимают полипредикативные сложные конструкции, характеризующиеся многоступенчатым подчинением предикаций, и двухкомпонентные сложноподчиненные предложения. Следовательно, подчинительная связь может считаться более весомой в

академических текстах, чем сочинительная и бессоюзная, что объясняется необходимостью приводить факты и аргументировать их.

Специфика синтаксиса текстов исследуемых жанров также заключается в различии способов развёртывания речевой цепи. Синтаксическое выстраивание предложений зависит от фактора спонтанности или подготовленности высказывания. В жанре академической лекции спонтанность допустима; синтаксическая организация текста лекции зависит от ряда лингвистических и экстралингвистических факторов, характеризующих продуцента речи как языковую личность. При этом в жанрах эссе и статьи отсутствуют параметры паравербальности и невербальности.

Контактоустанавливающая функция реализуется следующими синтаксическими приёмами: употребление побудительных предложений; вводных конструкций, содержащих обращение к реципиенту; конструкций с придаточными изъяснительными предложениями с добавочными оценочными оттенками. В текстах эссе восклицательные предложения свидетельствуют об эмоциональности высказывания, в то время как в текстах лекций они могут употребляться также для привлечения внимания реципиента к определённой информации. Однако использование восклицаний допускается не во всех типах эссе. В текстах статей восклицательные предложения исключены. Неполные по структуре предложения могут встречаться в текстах лекций, однако в силу стилистических ограничений это явление не свойственно текстам академических статей и эссе.

Прямые обращения встречаются в текстах лекций, но недопустимы в текстах статей и академических эссе.

В разделе 4.3 выявляются основные стилистические черты каждого базового жанра.

Стиль академического текста представляет собой комплексное явление, которое предусматривает определённое композиционное, лексическое и синтаксическое наполнение, т.е. вербальные компоненты. Наряду с этим, в зависимости от жанра стиль может включать паравербальный и невербальный компоненты. Языку академической коммуникации свойственны межстилевые вкрапления – например, элементы разговорно-бытового и публицистического стилей. Стилиевые интеракции, в том числе на лексическом уровне, выступают как оптимальный способ представления сложных связей между смыслами.

Стилистические особенности исследуемых академических жанров активно проявляются в использовании стратегии смягчения и усиления авторской позиции, которые выражаются в употреблении определённого набора лексико-грамматических элементов.

Анализ материала исследования показал, что стилистические особенности *лекционного жанра* можно определить следующим образом:

- лекция читается от первого лица, при этом «голос» третьего лица проявляется при прямом и косвенном цитировании материала;

- содержание академической лекции ориентировано на научное общение. При этом бóльшая часть лекции представляет собой монолог лектора, тем не менее, данный жанр носит диалогический характер, т.к. направлен на поддержание постоянного контакта с аудиторией;
- лекция может представлять собой монолог одного или двух лекторов, диалог (особенно в вопросно-ответной части), полилог (лекция может перейти в обсуждение со студентами);
- «чужая речь» представляет собой высказывания других лиц, включённых в авторское повествование. В лекциях с использованием современных технических средств «чужая речь» может быть представлена в форме видео- / аудио- отрезка, читаемого третьим лицом;
- функционально-стилистическая специфика академического жанра отражается в лексических, синтаксических, грамматических и композиционных особенностях высказывания;
- использование формального стиля с элементами вежливости и признания по отношению к аудитории является отличительной чертой языка академической коммуникации. Стиль лектора может изменяться в зависимости от уровня его красноречия. Лектор может использовать риторические вопросы, дискурсивные маркеры типа «*well*», «*now*» и т.д. Эти приёмы применяются с целью оживления текста.

Академическая статья имеет следующие стилевые черты:

- обоснованность авторской позиции;
- объективность излагаемой информации;
- целенаправленность;
- формально-логический способ изложения материала;
- корректность при описании результатов своей научной работы;
- наличие смысловых связей между единицами текста;
- последовательность изложения материала;
- ясность и точность изложения, что подразумевает использование логических связей, сложных синтаксических конструкций, определённого структурирования, чёткого изложения аргументов, корректного употребления терминов, понятий, определений и т.д.;
- обобщенный характер изложения;
- лаконизм изложения (объём статьи лимитируется требованиями журнала);
- ограниченность и специфичность в использовании экспрессивных и образных средств;
- подчёркнуто уважительное отношение к коллегам-учёным, на которых автор ссылается в тексте статьи.

К *стилистическим ресурсам лексики*, определяющими стиль академической статьи, относятся:

- использование узкоспециальной терминологии;
- ограничения в использовании сокращений;
- употребление эмоционально окрашенных лексем.

К основным *морфологическим средствам*, играющим важную роль в стилистическом оформлении текста академической статьи, относим следующие:

- наибольшую смысловую важность несут имена существительные;
- предпочтительное выражение авторской позиции с использованием местоимения «we» / «мы», что, с одной стороны, предполагает «я и моя научная школа», а с другой – вовлечение реципиента в научный диалог.

К *стилистическим средствам синтаксиса* текста академической статьи относится следующее:

- употребление косвенных вопросов;
- использование однородных членов;
- употребление причастных оборотов вместо придаточных предложений;
- употребление инверсированного порядка слов;
- предпочтительное употребление пассивного залога и безличных предложений;
- использование сказуемых, выраженных фразеологическими глагольно-именными сочетаниями (carry out, keep on и др.).

Академическое эссе имеет следующие базовые стилистические черты:

- нейтральность изложения мыслей, что означает:
 - а) ограничение на использование разговорного языка: прямой речи, сокращённых форм, коллоквиализмов и т.д.;
 - б) использование безличных утверждений и оборотов для повышения убедительности высказываний (например, “*It has been demonstrated*”);
 - в) подкрепление важных мыслей цитатами;
 - г) запрет на употребление риторических вопросов;
- чёткое и недвусмысленное выражение мыслей полными предложениями с преимущественным использованием прямого порядка слов;
- предпочтительное использование местоимений 3-го лица;
- личный (авторский) стиль выражается в употреблении местоимения первого лица единственного числа *I*, а также использовании форм активного залога.

В разделе 4.4 с целью стандартизации академического текста вводится многоаспектное понятие «композиционная матрица ядерных жанров академического дискурса» (см. Таблицу 3). В данной матрице выделяются элементы, занимающие сильную и слабую позицию в тексте. Каждый элемент композиции академического текста выполняет определённые жанровые задачи и обладает спецификой построения. С одной стороны, в композиции академического текста отчетливо ощутимо требование стандартизации; одновременно с этим, данному типу текста присущи спонтанность и динамика.

Композиция академического текста отражает структуру произведения и напрямую связана со смысловой стороной организации текста. В текстах всех рассмотренных типов выделяются три основные структурные части: вступление, основная часть, заключение; каждой из частей присущи свои особенности. В композиции прослеживается взаимосвязь статических и динамических аспектов текста. В зависимости от жанров в академических текстах наблюдается линейный, ступенчатый, параллельный, концентрический композиционные типы.

Сравнительный анализ композиции текстов трёх академических жанров позволяет выявить общие и специфические черты. В текстах всех трёх жанров присутствует заголовочный комплекс, вступление, основная часть, заключение. Заголовок лекции представляет собой название темы по учебному плану. Он является комплексным и дробится на ряд подтем. В заголовочном комплексе *лекции* упоминается имя лектора. Заголовок *академического эссе* также содержит название и имя автора. Наряду с заголовком может использоваться эпиграф, который допускается в названиях *лекции* по определённой дисциплине и тематике, но недопустим в *статьях*. В *лекциях* и *статьях*, наряду с именем автора, приводится информация о его учёной степени и научном звании. Только в *статьях*, наряду с вышесказанным, предоставляется информация о месте работы автора, включая наименование учреждения и город.

Таблица 3. Композиционная матрица ядерных жанров академического дискурса

Академическая лекция	
Названия структурных частей	Композиционные элементы
ПРЕДТЕКСТОВАЯ ЧАСТЬ	
Заголовочный комплекс	обязательный элемент (<i>сильная позиция в тексте</i>)
ТЕКСТОВАЯ ЧАСТЬ	
<u>Вступление</u> <u>Introduction:</u>	Постановка проблемы и знакомство с кратким содержанием лекции (<i>сильная позиция</i>)
	Описание того, как данная проблема и её решение вписываются в общую тематику курса
<u>Основная часть</u> <u>Body</u>	Описание того, как данная проблема и её решение вписываются в общую тематику курса (<i>начало и окончание основной части – сильная позиция</i>)
	Совмещение теоретического материала с эмпирическим
	Представление гипотезы
<u>Заключение</u> <u>Conclusion</u>	Подведение итогов, озвучивание выводов (<i>сильная позиция</i>)
	<u>Вопросно-ответная часть</u> (<i>сильная позиция</i>)
ПОСЛЕТЕКСТОВАЯ ЧАСТЬ	
	<u>Список рекомендуемой литературы</u>
	<u>Благодарность за внимание</u>
Академическая статья	
Названия структурных частей	Композиционные элементы
ЗАГОЛОВОЧНЫЙ КОМПЛЕКС	
<u>Author(s) / автор(ы)</u> или <u>Notes on contributors / информация об авторах</u>	Указание научной степени, места работы, области научных интересов
<u>Title / название</u> (<i>сильная позиция</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • <i>повествовательный тип / declarative type;</i> • <i>информативный тип / informative type или описательный / descriptive;</i> • <i>вопросительный тип / interrogative type</i>
ПРЕДТЕКСТОВАЯ ЧАСТЬ	
<u>Abstract / аннотация</u> (<i>сильная позиция</i>)	<ul style="list-style-type: none"> • <i>описательный тип / descriptive type</i> (для статей гуманитарного и социального цикла): характеристика основной темы, цели, новизны исследования в сжатом виде. Не предоставляется информация о методах и результатах исследования; • <i>информативный тип / informative type</i> (для статей естественнонаучного цикла): предоставление фоновой

	<p>информации, описание цели, методов, результатов и выводов исследования</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>структурированный тип / structured type</i> (для статей по медицинской тематике и клиническим исследованиям): описание цели, методов, результатов и выводов исследования
Key words / ключевые слова (<i>сильная позиция</i>)	Предоставление списка слов, определяющих предметную область текста
ТЕКСТОВАЯ ЧАСТЬ	
Основная часть / Body: Introduction / вступление	<p>описание целей и задач исследования, выдвижение гипотезы:</p> <p>Элемент 1: описание широкой или узкой темы исследования</p> <p>Элемент 2: объяснение академической и практической важности заявленной темы (описание актуальности исследования)</p> <p>Элемент 3: краткий анализ литературы по теме исследования и цитирование самых важных мыслей других авторов из предыдущих исследований</p> <p>Элемент 4: указание (обозначение) пробелов, несостоятельности и противоречий в изученной литературе по теме исследования, которые планируется обсудить в тексте статьи. Ставится акцент на вклад автора в изучении проблемы</p> <p>Элемент 5: 5.1. чётко изложенная ключевая проблема (вопрос), которая обсуждается в статье; 5.2. специфические цели исследования; 5.3. контекст, в рамках которого проводится исследование; 5.4. материал исследования (the units of analysis of the study).</p>
Literature review section / обзор литературы	краткий анализ научных исследований по заявленной проблематике
(Materials and) Methods / (материалы и) методы исследования	предоставление информации об объёме и характере материала исследования; описание методов, используемых для достижения целей исследования и решения задач
Results / результаты исследования (<i>сильная позиция</i>)	сообщение о результатах исследования (может быть представлено в виде таблиц, графиков и т.д.)
Discussion / обсуждение	анализ полученных данных, возможная сфера их применения, обсуждение сильных и слабых сторон научных результатов
Conclusion / заключение (<i>сильная позиция</i>)	выводы, описание перспектив исследования
ПОСЛЕТЕКСТОВАЯ ЧАСТЬ	
References / список литературы	предоставление полного списка статей, монографий, лексикографического материала и т.д.
Funding / источник финансирования	информация об источниках финансирования написания статьи
Acknowledgements / благодарность за идеи, помощь и вдохновение в написании статьи	имена людей, выражение благодарности

Академическое эссе

Аргументированное академическое эссе		Академического эссе с выражением собственного мнения	
ПРЕДТЕКСТОВАЯ ЧАСТЬ отсутствует			
ТЕКСТОВАЯ ЧАСТЬ			
Названия структурных частей	Композиционные элементы	Названия структурных частей	Композиционные элементы
Заголовочный комплекс / Title	Факультативный элемент, наличие которого определяется коммуникативной задачей	Заголовочный комплекс / Title	Факультативный элемент, наличие которого определяется коммуникативной задачей

Вступление / Introduction:	Introductory statement (вводное утверждение – парафраз задания)	Вступление / Introduction:	General statement (общие мысли по теме с завязкой интриги («hook»))
	Thesis statement (тезисное утверждение – выражение собственного мнения)		Thesis statement (тезисное утверждение)
	Example (пример) (<i>сильная позиция</i>)		Example (пример) (<i>сильная позиция</i>)
	Outline sentence (предложение с кратким изложением основных идей)		Outline of main ideas you will discuss (краткое содержание основных идей, подлежащих обсуждению)
Основная часть / Body of the essay		Основная часть / Body of the essay	
Абзац А (Paragraph A):	Topic sentence (тематическое предложение) (<i>сильная позиция</i>)	Абзац А (Paragraph A):	Topic sentence (тематическое предложение) (<i>сильная позиция</i>)
	Supporting evidence (подтверждающий факт)		Supporting evidence (подтверждающий факт)
	Example (пример) (<i>сильная позиция</i>)		Supporting evidence (подтверждающий факт)
Абзац В (Paragraph B):	Topic sentence (тематическое предложение) (<i>сильная позиция</i>)		Supporting evidence (подтверждающий факт)
	Supporting evidence (подтверждающий факт)		Concluding sentence (завершающее предложение)
	Example (пример) (<i>сильная позиция</i>)	Абзац В (Paragraph B):	Topic sentence (тематическое предложение) (<i>сильная позиция</i>)
Абзац С (Paragraph C):	Topic sentence (тематическое предложение) (<i>сильная позиция</i>)		Supporting evidence (подтверждающий факт)
	Supporting evidence (подтверждающий факт)		Supporting evidence (подтверждающий факт)
	Example (пример) (<i>сильная позиция</i>)		Supporting evidence (подтверждающий факт)
Заключение / Concluding paragraph: (<i>сильная позиция</i>)	Conclusion signal (сигнал заключение – “In conclusion”)		Concluding sentence (завершающее предложение)
	Restate thesis (opinion) (парафразируйте тезис, в котором заключено собственное мнение)	Абзац С (Paragraph C):	Topic sentence (тематическое предложение) (<i>сильная позиция</i>)
	Summarise your main points (кратко изложите основные идеи)		Supporting evidence (подтверждающий факт)
	Optional (факультативный элемент): Give a comment on the topic (прокомментируйте тему в форме предложения или предупреждения)		Supporting evidence (подтверждающий факт)
			Supporting evidence (подтверждающий факт)

			Concluding sentence (завершающее предложение)
		Заключение Concluding paragraph: (<i>сильная позиция</i>)	Concluding transition (завершающий переход), reverse "hook" (обратная «интрига») и restatement of thesis (парафраз тезиса)
			Rephrasing main topic and subtopics (парафраз основной темы или подтемы)
			Global statement or call to action (общее утверждение или призыв к действию)
ПОСЛЕТЕКСТОВАЯ ЧАСТЬ			
Список литературы / References	предоставление полного списка статей, монографий, лексикографического материала и т.д.	Список литературы / References	Факультативный элемент, наличие которого определяется коммуникативной задачей

Таким образом, в настоящей главе окончательно выстраивается универсальная матрица современного англоязычного академического дискурса (см. Таблицу 4).

Таблица 4. Универсальная матрица современного академического дискурса

Блоки академических наук	<ul style="list-style-type: none"> гуманитарные науки; математические, физические науки, науки о живой природе; медицинские науки; социальные науки 	
Цель академической коммуникации	<ul style="list-style-type: none"> передача и приобретение профессиональных знаний; обучение навыкам научно-исследовательской деятельности; развитие навыков логического и критического мышления 	
Основные задачи академической коммуникации	<ul style="list-style-type: none"> обучение студентов путём трансляции новых знаний; приобщение студентов к научной деятельности; знакомство студентов с особенностями их будущей профессии; приобщение студентов к профессиональному сообществу; обучение студентов навыкам работы с литературой и техническими средствами; проверка знаний студентов 	
Функции академической коммуникации	<ul style="list-style-type: none"> предоставление материала; объяснение материала; подведение итогов; 	
Ключевая коммуникативная функция	<ul style="list-style-type: none"> информативность 	
Жанры академической коммуникации	<i>Учебно-педагогические</i> <ul style="list-style-type: none"> ядерные; Периферийные 	<i>Научно-исследовательские</i> <ul style="list-style-type: none"> ядерные; периферийные
Модус (канал) реализации академических жанров	<ul style="list-style-type: none"> устный; письменный; гибридный; электронный 	
Типы академических текстов	<ul style="list-style-type: none"> научно-информативный; научно-популярный; научно-справочный; учебно-научный (научно-образовательный) 	
Системообразующие признаки академического дискурса	<ul style="list-style-type: none"> элементы дискурсивности; элементы интердискурсивности; элементы интертекстуальности 	
Системные отношения в академическом дискурсе	<ul style="list-style-type: none"> парадигматические: 	

	<ul style="list-style-type: none"> • синтагматические; • эпидигматические
Прагмастилистический аспект	Прагматический компонент: <ul style="list-style-type: none"> • речевые стратегии; • речевые тактики
Системные лингвостилистические характеристики академического дискурса	<ul style="list-style-type: none"> • лексическая организация; • стилистическая организация; • синтаксическое оформление (синтаксическая матрица академического жанра); • композиционно-смысловое оформление (композиционная матрица академического жанра)

В **Заключении** диссертации подведены итоги и представлены наиболее значимые и принципиальные обобщения и результаты исследования. Было установлено, что академический дискурс может быть представлен в виде универсальной матрицы, базовыми элементами которой являются блоки академических наук, цель академической коммуникации, основные задачи и функции академической коммуникации, жанры академической коммуникации, модус реализации академических жанров, типы академических текстов, системообразующие признаки академического дискурса, системные отношения в академическом дискурсе, прагмастилистические особенности, системные лингвостилистические характеристики академического дискурса.

Результаты, полученные в ходе данной исследовательской работы, открывают возможность для дальнейшего изучения структуры современного англоязычного академического дискурса, а именно, комплексного анализа жанров ближней и дальней периферии. Последующие исследования могут быть также сконцентрированы на изучении невербальных компонентов коммуникации в академическом дискурсе. Кроме того, **перспектива исследования** видится в решении такой актуальной проблемы, как интерпретация членами профессионального сообщества случаев вариативности в жанрово-стилистических и прагмастилистических характеристиках академического дискурса.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в
следующих публикациях автора:**

Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК

Министерства образования и науки Российской Федерации

1. *Сухомлинова, М.А.* Концепт «студент» в английской и русской лингвокультурах [Текст] / М.А. Сухомлинова // Гуманитарные и социальные науки: электронный журнал. Ростов-на-Дону: СКНЦ ВШ ЮФУ, 2013. - № 6. - С. 227-325. (0,4 п.л.).
2. *Сухомлинова, М.А.* Структурно-семантическая характеристика неологизмов в англоязычном научно-педагогическом дискурсе [Текст] / М.А. Сухомлинова // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов-на-Дону: СКНЦ ВШ ЮФУ, 2014. - № 4. - С. 87-90. (0,4 п.л.).
3. *Сухомлинова, М.А.* Дифференциация дискурсивных разновидностей как проблема современной лингвистики [Текст] / М.А. Сухомлинова // Гуманитарные и социальные науки: электронный журнал. №3. Ростов-на-Дону: СКНЦ ВШ ЮФУ, 2015. С.144-157. (0,5 п.л.).

4. Сухомлинова, М.А. Влияние современных европейских языков на формирование лексического пласта англоязычного академического дискурса [Текст] / М.А. Сухомлинова // Научная мысль Кавказа. № 2. Ростов-на-Дону: Северо-Кавказский научный центр высшей школы ЮФУ, 2016. С. 109-114. (0,5 п.л.).
5. Сухомлинова, М.А. Жанровая специфика англоязычного академического дискурса [Текст] / М.А. Сухомлинова // Social Sciences Общественные науки. № 3. Москва: Издательство МИИ Наука, 2016. С. 125-139. (0,8 п.л.).
6. Сухомлинова, М.А. Системные жанрово-стилистические отношения в тексте академической лекции (на материале английского языка) [Текст] / М.А. Сухомлинова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. № 5 (71): в 3х частях, часть 2. Тамбов: Изд-во Грамота, 2017. С. 144-148. (0,4 п.л.).
7. Сухомлинова, М.А. Жанрово-стилистические особенности в современном англоязычном академическом дискурсе [Текст] / М.А. Сухомлинова // Вестник ПГУ. № 3. Пятигорск: Изд-во ПГУ, 2017. С. 76-80. (0,4 п.л.).
8. Сухомлинова, М.А. Системные жанрово-стилистические отношения в тексте англоязычной академической статьи [Текст] / М.А. Сухомлинова // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. №3. Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2018. С. 86-94. (0,6 п.л.).
9. Сухомлинова, М.А. Особенности прагматистических отношений в жанре университетской лекции в современном английском [Текст] / М.А. Сухомлинова // Известия Дагестанского государственного педагогического университета (ДГПУ). Серия «Общественные и гуманитарные науки». Т. 12, № 4. Махачкала: Изд-во Дагестанского государственного педагогического университета, 2018. С. 72-75. (0,6 п.л.).
10. Сухомлинова, М.А. Особенности композиционно-смысловой организации академических текстов (на материале английского языка) [Текст] / М.А. Сухомлинова // Научная мысль Кавказа. № 4. Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2018. С. 102-109. (0,8 п.л.).
11. Сухомлинова, М.А. Трансформация жанра англоязычной академической лекции в условиях цифровой коммуникации [Текст] / М.А. Сухомлинова // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. № 6. Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного педагогического университета, 2019. С. 172-178. (0,4 п.л.).
12. Сухомлинова, М.А. Стилистические особенности текста академической лекции (на материале английского языка) [Текст] / М.А. Сухомлинова // Известия ЮФУ. Филологические науки. Том 24. №1. Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2020. С. 62-71. (0,6 п.л.).
13. Сухомлинова, М.А. Особенности композиционной структуры текста академической лекции (на материале английского языка) [Текст] / М.А. Сухомлинова // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2021. Том 21, № 4. Архангельск: Изд-во Северного (Арктического) федерального университета. С. 83-92. (0,5 п.л.).

14. *Сухомлинова, М.А.* Прагмастилистический характер отношений в жанрах вступительного университетского эссе и академического эссе в современном английском языке: дискурсивный анализ [Текст] / М.А. Сухомлинова // Известия ЮФУ. Филологические науки. Том 25, № 4. Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2021. С. 23-33. (0,7 п.л.).

15. *Сухомлинова, М.А.* Прагмалингвистические характеристики жанра англоязычной академической статьи: дискурсивный анализ [Текст] / М.А. Сухомлинова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Том 15, № (2). Тамбов: Изд-во Грамота, 2022. С. 515-523. (1,0 п.л.).

16. *Сухомлинова, М.А.* Дискурс как результат межстилевого взаимодействия: случай религиозно-церковной русско- и англоязычной коммуникации [Текст] / М.А. Сухомлинова // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Сер.: Гуманит. и соц. науки. 2023. № 2. Архангельск: Изд-во Северного (Арктического) федерального университета. С. 123-126 (0,3 п.л.).

Монография

17. *Сухомлинова, М.А.* Современный англоязычный академический дискурс: генезис и жанровая специфика [Текст] / М. А. Сухомлинова. Ростов-на-Дону; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2018. 208 с. (12,09 п.л.).

Статьи в изданиях научных баз Scopus и Web of Science

18. *Сухомлинова, М.А.* Синтаксическая организация текста англоязычной лекции: дискурсивная специфика в условиях академической коммуникации [Текст] / М.А. Сухомлинова, С.Г. Николаев // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. Грозный, 2020. С. 3200-3207. (0,7/0,4 п.л.).

19. *Сухомлинова, М.А.* Системные жанрово-стилистические отношения в англоязычном студенческом академическом эссе: парадигматика, синтагматика, эпидигматика [Текст] / М.А. Сухомлинова, С.Г. Николаев, С.В. Николаева // E3S Web of Conferences - INTERAGROMASH 2021, Volume 273, 2021. (0,8/1,2 п.л.).

Публикации в научных журналах и сборниках научных трудов

20. *Сухомлинова, М.А.* Стилевая дифференциация лексики сферы высшего образования в современном английском языке [Текст] / М.А. Сухомлинова // Актуальные проблемы обществознания. Межвузовский сборник научных трудов. № 4. Зерноград: ФГОУ ВПО АЧГАА, 2006. С. 92-96. (0,4 п.л.).

21. *Сухомлинова, М.А.* Неологизмы в составе научно-педагогической лексики в современном английском языке [Текст] / М.А. Сухомлинова // Язык и общество: Материалы научно-практической конференции вузов Юга России. Сборник научно-методических статей. Ростов н/Д: РИНЯЗ, 2006. С. 59-62. (0,3 п.л.).

22. *Сухомлинова, М.А.* Особенности лексики, описывающей состав студентов в современном английском языке [Текст] / М.А. Сухомлинова // Актуальные проблемы обществознания: Межвузовский сборник научных трудов. № 5. Зерноград: ФГОУ ВПО АЧГАА, 2007. С. 113-116. (0,3 п.л.).

23. *Сухомлинова, М.А.* Структурные и семантические особенности лексики, номинирующей академические курсы, в современном английском языке [Текст] / М.А. Сухомлинова // Язык. Дискурс. Текст: Материалы III международной научной конференции. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2007. С. 317-318. (0,2 п.л.).

24. *Сухомлинова, М.А.* Язык профессиональной коммуникации в фокусе лингвокультурологии [Текст] / М.А. Сухомлинова, В.Р.Саркисянц, В.И. Тузлукова, Н.А. Пушкина, Н.С. Золотова. Ростов-на-Дону: ИПО ПИ ЮФУ, 2009. 130 с. В соавт. (7,7 п.л. / 1,3 п.л.).
25. *Сухомлинова, М.А.* Особенности процесса номинации в языке педагогической коммуникации (на материале английского языка) [Текст] / М.А. Сухомлинова // Дни науки - 2012. Сб. матер. VIII Международн. научно-практич. конф. Прага: Издательский дом «Education and Science», 2012. С. 77-80. (0,2 п.л.).
26. *Сухомлинова, М.А.* Лексикографическое описание термина «valedictorian» в современном английском языке [Текст] / М.А. Сухомлинова // Сборник научных трудов Sworld. Материалы международной научно-практической конференции «Современные направления теоретических и прикладных исследований '2013». № 1. Том 23. Одесса: КУПРИЕНКО, 2013. С. 31-33. (0,2 п.л.).
27. *Сухомлинова, М.А.* К вопросу о национальной специфике педагогической метафорики [Текст] / М.А. Сухомлинова // Материалы XIV международной научно-практической конференции: Теория и практика современной науки. Москва: Изд-во «Спецкнига», 2014. С. 294-298. (0,3 п.л.).
28. *Сухомлинова, М.А.* Активные и интерактивные жанры в рамках современного англоязычного академического дискурса (на примере tutorial и small group discussion) [Текст] / М.А. Сухомлинова, С.Г. Николаев // Современная система интерактивного обучения в условиях модернизации высшего образования. Материалы научно-методической конференции. Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2015. С. 229-235. В соавт. (0,3 п.л. / 0,2 п.л.).
29. *Сухомлинова, М.А.* Влияние классических (мёртвых) и современных европейских языков на формирование англоязычного академического дискурса [Текст] / М.А. Сухомлинова // Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe (East European Scientific Journal). № 11, 2016. Poland, Warsaw. PP. 17-22. (0,7 п.л.).
30. *Сухомлинова, М.А.* Моделирование академического жанра «Valedictory Speech»/«Благодарственная речь студента» [Текст] / М.А. Сухомлинова // Humanities in the 21st century: scientific problems and searching for effective humanist technologies. 2nd edition: research articles, B&M Publishing, San Francisco, California, 2016. С. 46-50. (0,4 п.л.).
31. *Сухомлинова, М.А.* О знаковой природе современного англоязычного академического дискурса: к постановке проблемы в лингвистике [Текст] / М.А. Сухомлинова // Межвуз. сборник научных трудов: Иностранные языки: лингвистические и методические аспекты. № 35. Тверь: Изд-во Тверского государственного университета, 2016. С. 231-240. (0,4 п.л.).
32. *Сухомлинова, М.А.* Академический дискурс как один из видов институционального общения: признаки и критерии выделения [Текст] / М.А. Сухомлинова // Сб. материалов Междунар. науч.-практ. конференции «Современные парадигмы лингвистических исследований: методы и подходы», г. Стерлитамак, 23-24 ноября 2017 г. Стерлитамак: Стерлитамакский филиал БашГУ, 2017. С. 164-171. (0,3 п.л.).

33. *Сухомлинова, М.А.* Современный англоязычный академический дискурс в когнитивной парадигме [Текст] / М.А. Сухомлинова // Сб. материалов II Международной научной конференции «Когнитивные механизмы языкового сознания в современной лингвистике». Майкоп: Изд-во АГУ, 2017. С. 262-268. (0,3 п.л.).
34. *Сухомлинова, М.А.* Особенности лексического оформления текстов современного англоязычного академического эссе [Текст] / М.А. Сухомлинова // Science, society, progress: Proceedings of articles the III International scientific conference. Czech Republic, Karlovy Vary - Russia, Moscow, 2018, October 20-21. С. 168-179. (0,4 п.л.).
35. *Сухомлинова, М.А.* Интертекстуальность и интердискурсивность как свойства современного англоязычного академического текста [Текст] / М.А. Сухомлинова // Жанры и типы текста в научном и медийном дискурсе: сб. науч. тр. – вып. 15 / Орловский гос. институт культуры / отв. Ред. А.Г. Пастухов. Орёл: ООО "Горизонт", 2018. С. 43-54. (0,4 п.л.).
36. *Сухомлинова, М.А.* Стратегии написания академического эссе на английском языке: композиционное оформление [Текст] / М.А. Сухомлинова // III Международной научно-практической конференции «Современные направления в лингвистике и преподавании языков: проблема метода». Пенза: Изд-во: Пензенский государственный университет, 2019. С. 195-200. (0,45 п.л.).
37. *Сухомлинова, М.А.* Цифровая коммуникация: трансформация жанра англоязычной академической лекции [Текст] / М.А. Сухомлинова // Коммуникативные технологии в образовании, бизнесе, политике и праве: проблемы и перспективы реализации в современной цифровой среде: сборник материалов V Международной научно-практической конференции, Волгоград, 6–8 декабря 2018 г. / ответственный редактор М.Р. Желтухина; ВГСПУ; ВНОЦ РАО; ИЯ РАН. Волгоград: Научное издательство ВГСПУ «Перемена», 2019. С. 162-164. (0,4 п.л.).

Учебно-методические публикации

38. *Сухомлинова, М.А.* Высшее образование в США: учебное пособие [Текст] / А.А. Андриенко, М.А. Сухомлинова, В.И. Тузлукова, Е.В. Языкова, Ю.С. Яценко. Москва: АСТ: Астрель, 2007. 62 с. (8,0/1,8 п.л.).
39. *Сухомлинова, М.А.* Театр: учебно-методическое пособие [Текст] / И.Ф. Погребная, М.А. Сухомлинова. Ростов-на-Дону: ИПО ПИ ЮФУ, 2009. 44 с. (2,75/2,0 п.л.).
40. *Сухомлинова, М.А.* A Guide to the History of the English Language (Экскурс в историю английского языка): учебное пособие по истории английского языка для студентов-филологов 3 курса Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ЮФУ [Текст] / М.А. Сухомлинова. Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2017. 62 стр. (3,6 п.л.).
41. *Сухомлинова, М.А.* Contemporary Short Stories for Reading and Discussion (Современные короткие рассказы для чтения и обсуждения): учебно-методическое пособие по практике устной и письменной речи (английский язык) для студентов-филологов 1 и 2 курсов Института филологии, журналистики и межкультурной

коммуникации ЮФУ [Текст] / М.А. Сухомлинова. Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2018. 43 с. (2,0 п.л.).

42. *Сухомлинова, М.А.* History of Great Britain: The Royal Family and the Royal Ceremonies (История Великобритании: Королевская семья и королевские церемонии): учебно-методическое пособие по практике устной и письменной речи английского языка для студентов-филологов 2 и 3 курсов Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации ЮФУ [Текст] / М.А. Сухомлинова. Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2018. 46 стр. (2,2 п.л.).

43. *Сухомлинова, М.А.* Be a Patriot Today! The Phenomenon of Patriotism in the Modern University Academic Space (Феномен патриотизма в современном университетском академическом пространстве): учебное пособие. [Текст] / М.А. Сухомлинова. Ростов-на-Дону: Спутник науки, 2022. 178 с. (11,25 п.л.).